

٢٥١٩

٣٢٢٢٢

استاذ العراب

٢٥١٨

٣٢٢٢٢

كفيت النور والدكان

٢٥٢٠

٣٢٢٢٢

صهبة الحق

فلا وربك لا يؤمنون حتى يحسنوا إسلامهم
 ہمسایہ غیر مسلم اقوام جس قدر دنیاوی ترقی

کرتی ہیں اپنے باطل مذہب کو مضبوط کرتی جاتی ہیں مگر تعجب ہے کہ مسلمان جس قدر دنیاوی ترقی کرتے

ہیں مین عن ان کے ہاتھوں سے چھوڑتا جاتا ہے۔ انھیں آج اس کی بھی خبر نہیں کہ اسلام کیا ہے اور کفر کیا ہے۔

سیاست اور اسلام ایک تھے آج سیاری اسلام بھی شرعی اسلام سے الگ ہو گیا مگر پھر بھی اسلام اور کفر میں امتیاز نہیں۔ بدقت اس پر راضی ہیں کہ

قرآن شریف کو واجب کیسے مگر متنبہ وہ ہوں گے جو وہ ڈالیں لیکن حدیث کا واجب العمل ہونا اس کی تو پر میں تمہیں کیسی طرح آغا ہیں

الحمد للہ جو ہم تعالیٰ کے رسالہ

تحقیق الکفر والایمان

آیات القرآن

میں ایمان و کفر کی تعریف اور پھر حدیث کے واجب العمل ہونے کو عرف آیات قرآنی سے ثابت کیا گیا ہے۔ اور دیگر مباحث

ضروریہ جو نہایت اہم بالشان ہیں اس میں درج کی گئی ہیں جن کی تفصیل ملاحظہ فرماتے ہوگی۔

بالخصوص لاہوریوں اور دیگر زانیوں کا اتفاق اور ان کا جواب کفر اور عجیب عجیب مباحث قابل دید اس

رسالہ میں درج ہیں۔ مسلمان خصوصاً انگریزی داں حضرات اس کو ایک دفعہ بغور ضرور ملاحظہ فرمائیں۔

مصحف مفتاح

حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحبناظم تعلیمات و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند

جس کو خاکساران محمد طیب محمد طاہر کان اللہ اعلم

مطبع قاسمی دیوبند میں طبع شد

مختصر فہرست مضامین رسالہ تحقیق الکفر والایمان

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۹	چوتھے سوال کا جواب	۴۵	والجملہ کے اعتبار سے کفر اور کفر کی غلطی	۱	سوال اول دوم و سوم و چہارم
۹۰	کیا علماء سیاست دلائل نہیں ہیں	۴۵	ایک غلطی کا ازالہ	۲	جواب اول دوم
صحیح نامہ رسالہ ہذا		۴۶	بہتر فرقوں کا ذکر	۴	نبی کا معصوم ہونا
		۴۷	علماء کو تنگ خیال کرنا غلط ہے	۵	نبی مطلع ہوتا ہے
صفحہ	سطر	صفحہ	سطر	۵	آیت غلامہ ایک لغز میں قسم کھانی مصلحت
۳	۴	۴۸	خواجہ کمال الدین کا ایک شبہ کا جواب	۶	حکم نبی کو تسلیم نہ کرنا کفر کیوں ہے
۴	۱۹	۴۹	خواجہ حسانت ایک سوال	۷	نبی سے اجتہاد ہی غلطی کیوں ہو سکتی ہے
۵	۱۳	۵۰	سوال دوم کا جواب	۸	مرزائیوں کی بارگاہ نبوت میں گستاخی
۶	۱۰	۵۱	مرزائی اپنے کو مسلمان کہتے ہیں مگر کفر کیوں ہے	۹	مرزائیوں کی گستاخی کا جواب
۷	۸	۵۲	کیا کافر کی سلام کی تبلیغ کرتے ہیں اپنی کفریات کی	۱۰	انبیاء علیہم السلام بشر کے خالق نہیں ہو سکتے
۸	۱۳	۵۳	پیغمبروں غیر پیغمبروں کا جواب طلب	۱۱	توہین اور بیان جنس میں فرق
۹	۴	۵۴	مرزا کا دوسرا فقرہ	۱۲	علماء دیوبند کے عقائد
۱۰	۲۱	۵۵	خواجہ کمال الدین کا ایک نزدیک حضرت مرزائی تو	۱۳	ایمان اور کفر کا معیار حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ
۱۱	۱۵	۵۶	القرآن کا فہم اور ایک حصہ از دنیا	۱۴	دوسرے لوگوں کی حدیث کو قرآن و الیہا احادیث
۱۲	۱۰	۵۷	تو شیخ سوال اور مرزائیوں کا اتفاق لکھتے ہیں	۱۵	ایمان اور کفر کا معیار حکم اللہ و قرآن مجید ہونا چاہیے
۱۳	۸	۵۸	منظر اول اور مرزائیت کی اصلی حقیقی صورت	۱۶	مرزائیوں کی خود غرضی اور ایک غلط مطلب بیان کرنا
۱۴	۵	۵۹	مرزائیت کا منظر دوم اور اتفاق کا پہلا پردہ	۱۷	پیغمبروں کے ایک سوال
۱۵	۵	۶۰	منظر سوم اور مرزائیت کا مل لفاق کے لباس میں	۱۸	حدیث اور قرآن میں فرق
۱۶	۲	۶۱	کفر و اسلام کے وجود اور عدم میں فرق	۱۹	ایک قابل ہی نام نہ نہ
۱۷	۲	۶۲	آیت غلامہ میں مرزائیوں کی کفر و تردید	۲۰	دلائل کی باعتبار ثبوت اور اہمیت کے تقسیم
۱۸	۱	۶۳	اہل قرآن اور عنایت اللہ غلام مشرقی	۲۱	مرزائیوں کے التزام کا جواب
۱۹	۱۱	۶۴	الذاتی دشمن اسلام کو کس کیسے مٹانا چاہیے	۲۲	انکار غلامہ یا دین میں توہین مسوع نہیں
۲۰	۸	۶۵	قرآن شریف میں تمام احکام کی ہوتی ہو تو حد و فقہ	۲۳	عمل کر کے اور انکار کرنے میں فرق
۲۱	۱۵	۶۶	کی کیوں ضرورت ہوتی	۲۴	مرزائیوں کی عداوت اسلام
۲۲	۲۰	۶۷	تیسرے سوال کا جواب	۲۵	قرآن مجید میں سنانوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ
۲۳	۶	۶۸	مسلمان ہونے کی اہم صورت اور کفر ہونے کی	۲۶	علیہ وسلم سے مستغنی نہیں بنانا
۲۴	۴	۶۹	متعدد صورتیں	۲۷	قرآن باطل و مشہوریت پر مبنی کیا گواہی
۲۵	۱۸	۷۰	مرزائیوں کے خروج عن اسلام کے مختلف پہلو	۲۸	کاسب ہو سکتا ہے
۲۶	۱۸	۷۱	کلیات کفریات مرزا	۲۹	الہام صلی اللہ علیہ وسلم صحابین بھی ضروری ہے
۲۷	۱۸	۷۲	پیغمبروں کی گواہیوں کا کفر و ارتداد	۳۰	بعض اہل حق غیر مقلد اور اہل حدیث کا جواب
۲۸	۱۸	۷۳	پیغمبروں کی وجہ تکفیر		

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

۱۰۔ الحمد للہ رب العلمین والصلوۃ والسلام علی خاتم الانبیاء والمرسلین سیدنا و
مولانا محمد والہ وصحبہ اجمعین اما بعد۔ ۱۰۔ رمضان المبارک ۱۴۴۲ھ کے پیغام صلح میں
ایک خط بنام مولوی ظفر علی خاں صاحب نظر گنڈراجس میں اول مولوی صاحب کے مضمون قتل مرتد
کے متعلق اظہار شکر یہ تھا اور پھر چار سوالوں کا جو ذیل میں لکھے جاتے ہیں جواب مفصل طلب کرکے
لکھا تھا کہ اگر میرے سوالات مذکورہ کا تسلی بخش جواب مل جائے تو میں نے جو احمدیوں کو مومن اور
ان کے قتل کو قتل عہد مومن لکھا ہے اس سے رجوع کر لوں گا۔ سوالات یہ ہیں :-

سوال ۱۔ خداوند کریم نے اپنے کلام پاک میں کفر و اسلام یا ایمان و ارتداد کی کیا تعریف
فرمائی ہے؟

(۲) وہ کون سے شعائر اللہ یا حد و دالہ ہیں جن کو توڑنے سے کوئی شخص من کل الوجہ دائرہ اسلام
سے خارج یا کافر و مرتد ہو جاتا ہے۔

(۳) آیا احمدیوں نے ان جملہ شعائر اللہ یا حد و دالہ کو جو کسی شخص کے مسلمان ہونے کی علامت
ہو سکتے ہیں من کل الوجہ خیر باد کہہ دیا ہے یا ابھی تک ان میں ان شعائر اللہ یا حد و دالہ کی کوئی ایسی
رقم باقی ہے جس سے وہ مسلمان کہلائے جانے کا استحقاق رکھتے ہوں۔

(۴) اگر ان میں اسلام کی ایک بھی نشانی موجود نہ ہو تب بھی موجودہ صورت میں جب کہ دنیا
کے ہر ایک نظام حکومت میں جملہ ملکی مسائل کا حل کثرت رائے کی بنا پر کیا جاتا ہو۔ کسی ملک
میں مسلمانوں کے مقابلہ پر غیر مسلمانوں کی کثرت رائے کا غلبہ توڑ کر مسلمانوں کو کامیاب بنانے

کے لئے احمدیوں کی آراء کا مسلمانوں یا غیر مسلمانوں میں سے کسی کے حق میں شمار کئے جانے
مسلمانوں کے لئے مفید یا مضر ہو سکتا ہے۔

مرزائیوں کو مسلمانوں میں شامل کرنے کے لئے میرے نزدیک اس سے بہتر اور مختصر و جامع
تقریر مرزائی تو کیا مرزا صاحب بھی نہیں کر سکتے۔ شاید اسی وجہ سے پیغام صلح نے ان موالات
کو شائع کیا ہو۔

سوال اول و دوم کا جواب | قرآن مجید میں کفر و اسلام مومن و کافر کی حقیقت اور علامات و
شعار و احکامات کو نہایت شرح و بسط سے بیان فرمایا ہے۔ میں اس وقت صرف ایک ہی
آیت پیش کرتا ہوں جس میں خدا نے کفر و اسلام کا فرو مرتبہ مومن و مسلم کو ایسی صفت
سے بیان فرمایا ہے کہ منصف تو منصف بڑے سے بڑا متعصب بھی شاید انکار کرنے کی جرأت
نہ کر سکے بشرطیکہ انسانیت کیساتھ کچھ بھی معقولیت رکھتا ہو۔ ارشاد ہوتا ہے:-

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُخَرِّجُوا
فِي مَا تَخَرَّجْتَهُمْ لِقَوْلِكَ وَأَنَّىٰ أَنْصُرَهُمْ
خَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيَسْلُمُوا إِلَيْكَ
پس قسم ہے تیرے رب کی کہ وہ نہ مومن ہوں گے
جب تک کہ تجھ کو ہر امر مختلف فیہ میں حکم نہ بنائیں پھر
اپنے نفسوں میں آپ کے حکم سے تنگی تک نہ پادیں
اور اس حکم کو پوری پوری طرح سے تسلیم نہ کر لیں

یہ ظاہر ہے کہ آسمان اور زمین۔ دریا اور پہاڑ آگ و پانی جملہ مشاہدات جسمانی و محسوساتِ عالی
کو جاننا اور یقین کرنا نہ اس کا نام ایمان و اسلام ہے نہ ان کے انکار سے آدمی کا فر اور مرتد ہوتا
ہے۔ اگر کوئی یہ کہے کہ آگ جلاتی ہے اور پانی بجھاتا ہے۔ اور دوسرا اس کے برخلاف کہے تو ان کو
سچا اور جھوٹا تو کہیں گے لیکن اس کی وجہ سے کفر اور اسلام کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ فرمادیا
گیا ہے کہ قرآن پر ہیزگاروں کے لئے ہدایت ہے۔

الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ | جو لوگ غیب کی باتوں پر ایمان لاتے ہیں
وہ امور جو عقول مخلوقات سے غائب ہیں اور وہاں تک بجز اعلامِ خداوندی کسی شخص کا گذر

ہو ہی نہیں سکتا۔ اور وہ اموی غیبیہ خاص انبیاء اور رسل ہی کو بتلا سکتے ہیں
 لَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِمْ أَحَدًا إِلَّا أَمْرًا تَقْضِيهِمُ دَهْرًا غَيْبًا بِرُكْبَةٍ كُفْرًا مَرَّجِسًا كُفْرًا
 مِنْ رَسُولٍ

الصلوة والسلام کی جماعت سے کوئی رسول اور نبی ہوتا ہے۔
 احکام و عقائد ایمانیہ کی اطلاع بجز انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے کسی کو نہیں ہوتی جس فعل
 کے کرنے یا نہ کرنے پر اخروی نجات کا مدار ہو۔ یہ اموی غیبیہ مختص بالنبی ہیں۔ ایک اموی غیبی بھی
 بدون نبی کے کسی پر منکشف نہیں ہوتا۔ مطلق اخبار غیبیہ نبی سے مختص نہیں ہیں۔ مرزا صاحب
 اور مرزائیوں نے یہاں بڑا دھوکا کھایا ہے کہ نبی کی حقیقت اُن کے نزدیک ایک مختصم اور
 جوتشی سے زیادہ نہیں جس کسی شخص کی ڈیرہ سویشین گولیاں سچی ہو جائیں اور پھر بھی وہ نبوت کا
 دعویٰ نہ کرے تو اُس سے زیادہ دنیا میں کوئی بڑھمت اور بد نصیب یا بد فہم اور گمراہ نہیں کہ خدا
 اُسے نبی بناتا ہے اور وہ اپنے آپ کو نہ نبی کہتا ہے اور نہ نبی سمجھتا ہے۔

الحاصل مشاہدات اور تجربات وغیرہ جن حقائق کا انکشاف انسان اپنی عقل یا تجربہ کے ذریعہ
 سے کر سکتا ہے ان کے انکار یا اقرار کا نام کفر اسلام نہیں۔ سائنس کی جدید تحقیقات طبعیات کے
 نئے نئے اثرات کا تسلیم نہ کرنا اس کو اسلام و کفر سے کچھ تعلق نہیں۔ یہ سچ ہے کہ حق بات کو نہ ماننا کذب
 ہے جھوٹ ہے بے عقلی ہے۔ مگر اس سے انسان کافر نہیں ہوتا۔ اگر آج کوئی ریل کا اور ہوائی جہاز
 اور گل یورپ کی ایجادات کا انکار کر دے اس کو متعنت متعصب مجنون دیوانہ جو چاہے سو کہو لیکن
 کافر نہیں کہہ سکتے۔ اور نہ یورپ کی تمام ایجادات کے تسلیم کرنے والے کو مومن کا لقب دی سکتے ہیں
 جو امور انسانی عقل سے بالاتر ہیں جن کے ادراک کا اس کے پاس کوئی ذریعہ نہیں اور وہ امور انسانی عقل
 اور مشاہدات اور تجربات اور ادراکات سے بالکل علی اور بالا ہے۔ اور اُن پر کسی قسم کی دلائل عقلیہ
 اس قسم کی قائم نہیں ہیں کہ جن دلائل سے اُن کا وجود قطع اور یقین کے درجہ کو پہنچ جائے پھر اُن کے
 ماننے یا نہ ماننے اور کرنے یا نہ کرنے پر خدا راضی یا ناراض ہوتا ہو ایسے اموی غیبیہ پر یقین کرنا جو صرف

بواسطہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے حاصل ہو سکتے ہیں اس یقین و انکار کا نام کفر و اسلام ہے۔ اور یہی وہ امور غیبیہ ہیں کہ جن کا علم انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ مخصوص ہے کس عقیدہ یا فعل سے خدا راضی یا ناراض ہے اور کس چیز کے کرنے یا نہ کرنے کا انسان کو حکم کرتا ہے یہ علم اپنے بندوں میں سے کسی کو نہیں دیتا مگر جس کو وہ پسند کرے اور اسی کا نام رسول ہے کہ وہ خدا اور بندہ کے درمیان میں رسالت اور پیغمبری کا کام کرتا ہے۔

غرض جب انسان کی مرضیات اور نامرضیات پر دوسرے انسان کا بے اُس کے بتلائے مطلع ہونا ناممکن ہے تو خدا کی مرضیات اور نامرضیات پر بدون اُس کے بتلائے ہوئے مطلع ہونا بدایتہً محال ہوا۔ جس واسطہ کے ذریعہ سے مرضیات اور نامرضیات خداوندی پر انسان مطلع ہوتا ہے اُسی کو رسول اور نبی کہتے ہیں۔

جب نبی خدا اور بندہ کے درمیان میں واسطہ ہوا تو ضروری ہے کہ وہ امین ہو اور کذب و خیانت سے معصوم اور

نبی کا معصوم ہونا

سود فہمی اور کم سمجھی سے محفوظ ہو۔ اگر بمقتضائے بشریت اسو را جتہاد یہ میں اُس سے غلطی ہو جائے تو فوراً اس کو صحیح عمل پر مطلع کرنا ضروری ہے۔ ورنہ اگر مرزا صاحب کی طرح نبی معاذ اللہ بد فہم اور غیبی ہو کہ خدا کی وحی کو جو بارش کی طرح برتی ہو اُسے بارہ برس تک بھی نہ سمجھے اور سنی اُس درجہ ہو کہ اپنے عقیدہ کفریہ پر باون برس کی عمر تک جمار ہے۔ اور خدا کی صاف اور صریح وحی کا مطلب اپنی پیچدار اور شاعرانہ طبیعت سے وہی بناتا رہے جو خلاف مرضی خداوندی ہونے کے علاوہ خلاف عقل اور نقل اور خلاف فطرت بھی ہو۔

نبی مقتدا اور مطاع ہو کر آتا ہے۔ وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ ہم نے

نبی مطاع ہوتا ہے

کوئی رسول نہیں بھیجا مگر اسی لئے تاکہ وہ باذن اللہ مطاع بنے اُس کا قول و فعل امت کیلئے حجت اور دلیل اور مشعل ہدایت ہے۔ اگر وہ بھی غلط کاریوں میں مبتلا ہو اور اُس کا قدم

راہ راست پر نہ پڑے تو واجب الاتباع نہیں ہو سکتا۔ واجب الاتباع اُسی کا قول و فعل ہو سکتا ہے جس میں غلطی کا احتمال تک باقی نہ رہے۔ ورنہ جس قول و فعل میں غلطی اور صواب کا احتمال ہو اُس کو واجب الاتباع کون حق پرست کہہ سکتا ہے۔ اولئک الذین ہداهم اللہ فہم اھم اقتدا سرور انبیاء علیہ التَّحِیۃ وَالصَّلٰوۃ کو خطاب ہوتا ہے کہ اس جماعت انبیاء کو اللہ تعالیٰ نے ہدایت کی ہے تم بھی اُن کی ہدایت کی اقتدا کرو۔ جس جماعت کی ہدایت استفادہ سچی اور پکی اور قطعی اور یقینی ہو کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بھی اُس کی اقتدا کا حکم ہو تو وہاں بحجۃ ہدایت و رشد اور عصمت و عفت کے کیا ہو سکتا ہے۔ غرض جماعت انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام چونکہ مقتدا اور مطاع ہے۔ لہذا اُن کا علم اور عمل دونوں صحیح ہیں جن میں غلطی اور گمراہی کا احتمال بھی باقی نہیں۔ بالخصوص جس کی شان وما ینطق عن الہوی ان ھو الا وحی یوحی ہو۔ وہاں تو ان خطرات کی مجال ہی کیا ہے۔ جب قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحبکم اللہ ویغفر لکم ذنوبکم کا اعلان خداوندی ہو یعنی اُن سے کہہ دو کہ اگر تم کو محبت خداوندی کا دعویٰ ہے تو میری اتباع کرو خدا تم کو دوست رکھیں گا اور تمھارے گناہوں کو بخش دیگا۔ پھر بھی اگر حکم نبوی میں خطا اور غلطی کی گنجائش ہو تو کس طرح سے علی الاطلاق نبی کی اتباع ضروری ہوگی۔ اور نبی وغیر نبی میں فرق ہی کیا رہیگا۔ دوسروں کی اتباع حق کے تابع ہے اور یہاں حق حکم نبی کے تابع۔ دوسری جگہ حق کو دلیل سے جانا جاتا ہے اور یہاں دلیل حقانیت حکم نبی ہے۔

چونکہ تاکید حکم انکار یا احتمال انکار کے موقع پر ہوتی ہے اور آیت

آیت بالا میں قسم کھانے کی مصلحت

بالا میں ایمان کو مطلق حکم نبوی کے تسلیم کرنے پر موقوف کیا گیا ہے چاہے کسی قسم کا امر مختلف فیہ ہو۔ دینی ہو یا دنیوی معاد سے تعلق رکھتا ہو یا معاش سے اور نواہی میں سے ہو

یا اخلاق میں سے تو یہاں گنجائش تھی کہ کسی کے قلب میں یہ شبہ پیدا ہوتا کہ حکم نبوی اگر ایمان
 دینیہ میں ہو تو اس کا تسلیم نہ کرنا تو بیشک کفر ہونا چاہئے۔ لیکن دنیاوی امور اور معمولی معاملہ
 فصل خصوصیات ان میں نبی کا حکم بھی ویسا ہی واجب التسلیم ہو جیسا کہ مہد او معاد۔ روزہ و نماز
 حج و زکوٰۃ وغیرہ میں۔ یہ بات بظاہر موجب خلجان ہو سکتی تھی اس لئے حکیم و خیر جل و علا
 شانہ نے پہلے لائفی سے تاکید کی اور پھر قسم سے حکم کو مؤکد فرمایا اور لفظ رب اور کاف خطا
 میں جو خصوصیت ہے اس کو سمجھنے والے خود غور فرمائیں۔ مجھے یہاں یہ عرض کرنا ہے کہ شبہ
 مذکور کے دفع کرنے کے لئے اس حکم کو لائفی جو تاکید کے لئے ہے اور قسم سے مؤکد اور موثق
 فرمادیا تاکہ کسی شخص کو کوئی گنجائش شک اور تردد کی باقی نہ رہے۔ اور ایمان و کفر کی حدود پورے
 طور سے تمیز ہو جائیں اور ہر مومن اس بات کو سمجھ لے کہ سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے ہر حکم کو جان و دل سے تسلیم کرنا ہوگا۔ اگر ظاہر میں تسلیم ہو اور دل میں انکار یا کم سے کم تنگ
 دلی ہی ہو تب بھی وہ شخص اپنے کو اہل ایمان کے گروہ سے خارج سمجھے۔

ایمان کی حقیقت صرف اس قدر ہے کہ جناب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے جملہ احکام
 کو پوری طرح سے تسلیم کیا جائے اور کفر کی حقیقت بھی صرف یہی ہے کہ آپ کے کسی ایک
 حکم یا کل احکام کا انکار کیا جائے۔ کفر کے لئے یہ ضروری نہیں کہ سرے سے توحید یا رسالت
 کا ہی انکار ہو یا سارے احکام نبویہ کو تسلیم نہ کیا جائے۔ بلکہ ایک حکم نہ ماننے والا بھی ویسا ہی
 کافر ہے جیسے جملہ احکام کا نہ ماننے والا۔ یا رسالت یا توحید کا انکار کر نیوالا۔ کفر دون کفر کے
 لحاظ سے گو فرق مراتب ہو لیکن مقتضائے الکفر ملة واحدة کافر ہونے میں شبہ یکس

بارگاہ قدوسیت وزیر و مشیر سے منفرہ
حکم نبی کو نہ تسلیم کرنا کفر کیوں ہے

بارگاہ الہی کی حیثیت سے اگر ہمارے سامنے ہے تو یہی ہے کہ اگر خدا کے یہاں نعوذ باللہ
 وزیر ہوتا تو یہ عہدہ انبیاء علیہم السلام ہی کو ملتا اور وزیر اعظم آپ ہوتے جو اعلیٰ مقرب بارگاہ

احدیت میں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم جب نبی کے لئے امین مامون مقرر ہوا۔
معصوم، صدیق فہیم، زونا شرط ہے۔ کیونکہ وہ مطاع اور مستند اور سپریم ہدایت ہے جس پر
ہو کر آتا ہے۔ تو اس کو جو حکم بھی ہوگا مقتضائے وعا یفعل عن الہوی ان هو الاوحی
یوحی سچا اور بن اللہ ہوگا۔

اور امور اجتہادیہ میں مقتضائے بشریت اگر کہیں اُس سے لغزش ہوگی تو فوراً غلط فرمایا جائیگا
لہذا اُس کے حکم کو غلط سمجھنا یا اُس کا انکار کرنا یا تردد کرنا اس کا مطلب یہی ہو سکتا ہے کہ خدا
یا خدا قصداً جھوٹوں کو یا غیبی اور نا فہموں کو یا بددیانتوں کو نبی بنا آ اور جو خود معاذ اللہ گمراہ ہیں
اُن کو خلق اللہ کی ہدایت کے لئے بھیجتا ہے۔ یا معاذ اللہ اعظم اُس نے تو ایسا ارادہ کیا
کیا مگر نبی کے ان اخلاق ذمہ پر اُس کو اطلاع نہ ہوئی یا اطلاع ہوئی مگر اصلاح پر قدرت
نہ تھی۔ یا قدرت تھی مگر اصلاح نہ کی۔ یا مخلوق میں کوئی شخص بغیر اس نازل کے کوئی نہ ملایا
اسوجہ سے کہ علم نہ تھا کہ فلاں شخص منصب نبوت کے قابل ہے یا ٹھیک تھا مگر کوئی منصب
نبوت کے قابل نہ تھا۔ کیوں؟ یا معاذ اللہ پیدا کرنے کی قدرت نہ تھی یا قدرت تھی مگر پیدا
نہ کیا۔ غرض نبی کے حکم کے انکار یا اُس میں تردد اور شک کی یہی وجہ ہو سکتی ہے کہ یا معاذ اللہ
خدا خدائی کے قابل نہیں۔ یا نبی نبوت کے۔ اور ظاہر ہے کہ ایسا شخص بظاہر ہزار حکم کو بھی
اگر تسلیم کرے مگر وہ مومن نہیں رہ سکتا۔ خدا نے علیم و حکیم کا اس علم کو قسم سے مؤکد کرنا وہی
جانتا ہے کہ اس میں کس قدر مصالحت ہیں مگر یہ مصیحت تو کھلی ہوئی ہے۔

نبی سے اجتہادی غلطی کیوں ہو سکتی ہے؟ | بظاہر یہ شبہ ہو سکتا ہے

کہ جب نبی کی شان اس قدر اعلیٰ و ارفع ہے تو جس طرح سے تبلیغ وحی و تبلیغ احکام منصوص
میں غلطی ناممکن ہے، سیطرے سے امور اجتہادیہ میں بھی اگر خطانا ممکن ہوتی تو نبی کا سلطان و
مستند ہونا مکمل طور پر ثابت ہو جاتا۔ اور مخالفین کو کوئی اعتراض کی گنجائش نہ ہوتی۔

مرزائیوں کی بارگاہ نبوت میں گستاخی

جیسے کہ بے ادب اور گستاخ مرزا اور مرزائیوں نے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کیا اور یہ کہا کہ کوئی ایسا اعتراض مرزا پر نہیں ہے جو انبیاء علیہم السلام بلکہ خود سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم پر نہ ہوتا ہو۔ مسئلہ انصاف فرماؤ اور اپنے قلوب پر ہاتھ رکھ کر دیکھو کہ جس کے دل میں ایکسانی کے واسطے کی برابر بھی ایمان ہو اس کی زبان سے یہ ملعون الفاظ نکل سکتے ہیں؟

کہاں مرزا کذاب جس کی ساری عمر انگریزی ملازمت میں گزری۔ ملازمت سے بطرف ہونے کے بعد قانون یاد کیا۔ امتحان میں فیل ہوئے۔ تو نبوت کی ڈگری حاصل کی اور پھر بھی ساری عمر انگریزوں کی مدح سرائی میں جان دی۔ معاذ اللہ عین محمد و عین احمد ہوئے۔ بعثت اولیٰ سے بعثت ثانیہ اعلیٰ و اکمل تھی مگر بعثت اولیٰ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کو جاننا تھے مگر جیب مرزا صاحب سے اتحاد ہوا تو معاذ اللہ قرآن بھی بھول گئے اور بجائے قرآن کہ قانون انگریزی یاد کیا مگر پاس پھر بھی نہ ہوئے۔ غرض اپنے عیوب کا جب کوئی جواب دینے کو یہ جواب دیا کہ یہ عیوب تمام انبیاء علیہم السلام میں موجود ہیں۔ جب کہا گیا کہ محمدی بیگم کی پیشینگوئی قطعی اور تقدیر مبرم تھی تو پوری کیوں نہ ہوئی۔ جواب ملا کہ معاذ اللہ خدا کی عادت ہمیشہ ہی سے یہ ہے تمام انبیاء علیہم السلام کا اس پر اتفاق ہے کہ پیشینگوئی قطعی ہو اور کوئی مشہور مذکور نہ ہو مگر پھر بھی خدا تعالیٰ نے جھوٹ بولنے کے لئے کوئی شرط مقرر رکھ لیتا ہے جس کی بنا پر پیشینگوئی پوری نہیں ہوتی اور یہ بیچارہ نبی جس کو شرط کی کچھ خبر نہ تھی اس نے خدا کے حکم کو اور تقدیر مبرم اور قدرت کاملہ کے بھروسہ پر اس پیشین گوئی کو اپنے صدق و کذب کے لئے معیار بنایا۔ مرزائی خدا کو اپنی عادت کے موافق پوشیدہ شرط کی وجہ سے وعدہ خلافی فرماتے ہیں رسول و فریل ہوا امت بوجہ پیشین گوئی پوری نہ ہونے کے جو معیار صداقت تھی نبی کو کاذب کو جس میں بالکل وہ حق بجانب ہے مگر پھر بھی اس نبی کے نہ ماننے کی وجہ سے سب کافر

ہوں اور اب لاہور کے لئے جہنم میں جاؤں۔ مرزا صاحب اور زانی چھینے پھریں کہ مقتضائی
بعض کو بعض اللہ کی تعین کٹرل پیشین گوئی کا پورا ہونا ضروری نہیں۔ بعض چہرے ہو جائیں آ
کافی ہیں۔ مگر لوگوں کی طرف سے یہی جواب ہے کہ بعض باتیں تو ساری ہیں اور کچھ نہیں اور
منجھوں بلکہ خود شیطان کی بھی پوری ہو جاتی ہیں ایسے شخص کو ہم نبی نہیں مان سکتے۔
کثرت وقت کا جواب بھی اللہ صاحب سے ہے کہ مرزا صاحب کے نزدیک حضرت عیسیٰ علیہ
اسلام کی سچی پیشین گوئیاں جھوٹی پیشین گوئیوں سے کم ہیں۔

مسلمان خوب سمجھ میں کہ مرزا صاحب

اور مرزانیوں کے کفر و انحراف کے لئے

مرزانیوں کی گستاخی کا جواب

ایک سی گستاخی کافی ہے۔ کیا اس قاعدہ کو تسلیم کرنے کے بعد کوئی مذہب سماوی یا فطری
اسلام قابل اعتناء رہ سکتا ہے۔ جب نبی اور اس کی امت قرون تک شرکاء نہ تھا۔ پتہ نہ
رہا۔ اور قرون تک وہی آتی بارش کی طرح برستے مگر مرزا صاحب عیسائی متنبی پھر بھی نہ سمجھ
تو کیا کوئی عاقل ایسے احکام کو خداوندی احکام تسلیم کر سکتا ہے جن کی فطرتی بارہ سال نہیں رہے
سال کے بعد بلکہ تیرہویں صدی میں ظاہر ہوئے۔ مرزا صاحب نے اپنی غرض اصلی یہی رکھی
ہے کہ جو بات کہی جاوے وہ ایسی ہو کہ خدا نخواستہ دنیا میں اسلام باقی نہ رہے۔ مگر واللہ
مستورہ نورہ دلورہ الکلیڈون مرزا صاحب اور مرزانی اور ان کے ہم مشرب بہوئی جن کے
ایسے خیالات ہوں ان اور ہم باطلہ کے دود کرنے کے لئے یہ حکم قطعی نافذ فرمایا گیا کہ جو
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی حکم میں انکار کیا یعنی کسی قسم کا شک اور تردد بھی کر لیا تو فوراً کافر
ہو جائیگا۔ کیونکہ اگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے امور اجتماعاً دین میں غلطی ہو سکتی ہے تو اس کا
تدارک بھی فرمایا جاتا ہے۔ اور نبی کا غلطی پر نہ رہنا محال ہے۔ جیسے نبی بالقصد جہت نہیں
بول سکتے۔ دیکھو وہاں سے خلافت حق نہیں کر سکتے اسی طرح مقتضائے بشریت اگر کوئی غلطی
اجتماعاً دین میں ہو جائے تو اس پر باقی بھی نہیں رہ سکتے۔ بلکہ فوراً مطلق فرمایا جاتا ہے کہ ان کے

مقتدا مطاع واجب الاتباع ہونے میں کسی خلیجان اور تردد کی گنجائش باقی نہ رہے۔

انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بشریت سے خارج نہیں ہو سکتے

اب رہی یہ بات کہ غلطی ہوتی ہی کیوں جو رفع کرنے کی ضرورت ہوتی اور مرزائیوں کو استفادہ کرنے کی گنجائش ہوتی تو جواب یہ ہے کہ خدا کو تمام فرق باطلہ کا جواب دینا ہے جیسے مرزا صاحب اور مرزائیوں کا جواب اس میں ہے کہ نبی غلطی پرست ائمہ نہ رہے۔ فوراً مطلع کیا جائے اسی طرح سے اہل بدعت کے مشرکانہ خیال کی بھی تردید ہے جو انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو معاذ اللہ بشریت سے خارج کر کے خدا بنا بیٹھے ہیں۔ اور ہر ہر قبر کو یہ سمجھتے ہیں کہ آئیں خدا اگھسا ہوا ہے اور ہر جاہل پیرانا ریکھ الا علی کی مذابلہ کر کے اپنے لئے اور بزرگان دین کی قبر کے لئے سجدہ طواف اور نذر نیا ز جائز ہی نہیں بلکہ ضروری کہتا ہے اور ہر جاہل پیرا رافق انا اللہ کی صدا بل کر کے یہ کہتا ہے کہ میں ہی تمہارا حاجت روا اور تمہاری موت و حیات کا مالک ہوں۔ خدا تو اب بھی معاذ اللہ تمہاری گلی کو چوں میں پھرتا ہے اور تیرہ برس تک مدینہ کی گلیوں میں پھرا اگراس کو کسی نے نہ پہچانتا۔ نماز روزہ حج۔ زکوٰۃ سب قضا ہو جائے پرواہ بھی نہیں ہوتی۔ لیکن قبروں پر چادر چڑھانا اور سجدہ کرنا طواف کرنا عرسوں میں جانا اپنی حاجات کو اہل قبور سے طلب کرنا اقصانہ ہو۔ کوئی اُن کو حاجت روا و مشکل کشا اسوجہ سے سمجھتا ہے کہ اُن میں خدا کے حلول کا معتقد ہے۔ اور کوئی خدا فی اختیاریت کی نفی اُن کے ہاتھ میں سمجھتا ہے۔ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بھول چوک اور اسورا جتہا و یہ میں غلطی ہو جانا اس وجہ سے بھی ہے کہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ باوجود اس قرب الہی کے کہ جبریل علیہ السلام کی بھی وہاں رسائی نہیں پھر بھی یہ ہمارے انبیاء اور بزرگ بشر ہی ہیں خدا نہیں۔ نہ کبھی بشریت سے جدا ہو سکتے ہیں نہ کبھی خدا بن سکتے ہیں۔ جو اُن کو بشر نہ کہے خدا کہے وہ بھی کافر اور مرزائیوں کی طرح مرتد۔ مرزائی اگرچہ خاتم النبیین کے منکر ہیں تو بدعتی قل انما

نابشر مثلاً کہے۔ اور جس طرح مرزا صاحب انا ارسلنا الیکم رسولاً شاعداً علیکم کما
 ارسلنا الی فرعون رسولاً کہے یہ معنی بیان کر کے کہ مرزا صاحب بالکل ہر طرح موسیٰ علیہ
 السلام کے مثل ہیں کافر و مرتد ہوئے اسی طرح جو شخص اپنے کو بالکل ہر طرح سے جناب
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا دیگر انبیاء کا مثل کہے وہ بھی مرزا صاحب کی طرح سے
 کافر و مرتد ہے جیسے آیت شریفہ و قال السلام من قومہ الذین کفروا و کذبوا بلفظ
 الامۃ و اترفہتم فی الحیوۃ الدنیاء ما هذا الا بشر مثلاً کہے یا کل مماتاً کلون منہ
 و یشریب منہا تشربون ؕ ولئن اطعتم بشر مثلاً کہے انکم اذ الخسرون ؕ میں کفار
 کا مقولہ بھی بیان کیا ہے کہ وہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنا مثل کہنا ان کی اطاعت سے
 اعراض کرتے تھے۔ اسی اصل خدائی فرمان یہ ہے کہ جناب رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم ہیں فرمانیں کہ میں تمہارے مثل بشر ہوں اور یہ فرمانا بالکل حق اور بالکل بجا۔ اس پر
 ایمان لانا فرض اور اس کا انکار کفر ہے۔ اور کفار نے بھی انبیاء کو مثلاً کہہ کر کہا وہ کہنا بھی کفر
 لفظ دونوں جگہ ایک ہی ہیں مگر معنی کا فرق ہے جس معنی سے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
 امت کے مثل ہیں اُس کے معنی تو یہ ہیں کہ انسان ہیں اشرف المخلوقات کے فرد ہیں
 آدم علیہ السلام کی اولاد سے ہیں۔ مٹی اور پانی وغیرہ سے پیدا ہوئے ہیں نہ معاذ اللہ جن ہیں
 نہ فرشتہ ہیں نہ خدا ہیں۔ جو خدا کہتا ہے وہ بھی کافر۔ ایک تو اس وجہ سے کہ خداوند عالم جل شانہ
 کی توہین کی دوسرے جناب رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا وہ مرتبہ بتلایا جو واقعہ
 کے خلاف ہے۔ اگر کوئی شخص کسی وزیر کو بادشاہ کہہ دے تو جس طرح اس میں بادشاہ کی
 توہین ہے وزیر کو بھی اپنے عہدہ سے معزول کرنا ہے۔ کیونکہ بادشاہ تو وہ ہے نہیں اور جو وہی
 یعنی وزیر یہ ادنیٰ مرتبہ کہنے والا اُس کے لئے جائز نہیں سمجھتا تو نہ وہ بادشاہ ہو نہ وزیر۔
 وزیر کو وزیر نہ کہنا یہ اُس کی توہین ہے۔

توہین اور بیان منصب میں فرق | اہل بدعت نے بڑا دھوکہ کھایا اور

دیا ہے۔ جب انہوں نے اولیاء کو منصب نبوت پر پہنچایا اور انہی کو خدا بنایا علمائے ربانین نے اس کا رد کیا تو اہل بدعت نے عوام کو یہ دھوکہ دیا کہ ان کو انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے عداوت ہے۔ یہ اُن کو دیکھ نہیں سکتے جلتے ہیں۔ حالانکہ یہ اُن کی غلطی یا افتراء سے عداوت کا فرق مراتب نہ کنی زندیقی۔

علمائے سنت حافظانِ شریعت نے معاذا اللہ کسی کی توہین نہیں کی بلکہ یہ بتلایا ہے کہ کوئی اہل نبی ولی کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو وہ کسی نبی کے مرتبہ کو نہیں پہنچ سکتا کسی ولی کو خصائص نبوت سے متصف تسلیم کرنا نبی کی شان میں تو گستاخی ہے ہی ولی کو بھی ایذا دینا اور شرمندہ کرنا ہو اگر یقین نہ ہو تو کسی کھل کر کوٹھڑی کے سامنے یہ کہہ دو کہ یہ وائسرائے ہیں یا وائسرائے کے عہدہ کے ان کو اختیارات ہیں۔ تو کھل کر یہ ظاہر کرنے کے لئے کہ میں وائسرائے کی اس گستاخی سے خوش نہیں ہوں اُس کہنے والے کو وائسرائے کے سامنے ہی اگر موقعہ پائے تو ہنسیوں سے سیدھا کر دے اور اُس کا بس ہو تو اُس کے عہدہ سے معزول کر دے اسی طرح سے بدعتی خوب سمجھ لیں کہ جنہوں نے اپنے پیروں اور بزرگوں کو اس خیال سے کہ وہ ہمارے شفیع ہوں اُن کو رسول اور خدا بنا رکھا ہے یا نبیوں کو خدائی صفات سے موصوف مانا ہے ممکن ہے کہ قیامت کے دن یہ اُن کے معتقد علیہ ہی اُن کو جہنم میں ڈالوا میں اور اُن کی شفاعت کر دے میں یہ امر بھی مانع ہو تو کچھ مستبعد نہیں کہ اگر میں اس کو دربار نبوی یا دربار خداوندی میں پیش کروں اور اس کے عقیدہ کا بطلان ظاہر کرنے کے لئے مجھ کو یہ کہا جائے کہ آئیے رسول خدا یا خدا صاحب۔ ان کی آپ سفارش و شفاعت کرنے آئے ہیں جو آپ کو خدا یا رسول سمجھتے ہیں۔ تو فرمائیے کہ کیا یہ خیال ان بزرگ اور نبی کے لئے موجبِ ندامت اور شفاعت و سفارش سے مانع نہیں ہو سکتا؟

علماءِ خدامانِ شریعت نے ہمیشہ اسی سے روکا ہے کہ ہر بزرگ کو اُس کے مرتبہ سے ہٹایا جائے نہ دلی کو نبی کے مرتبہ میں لیجاو نہ نبی کو دلی کے۔ علیٰ ہذا القیاس نبی کو خدائی تک بڑھاؤ۔ نہ

خدا کی کسر شان کر کے بنی بناؤ۔ پس یہ ہے اس حقیقت۔ اب غلطی سے یا دانستہ عوام کو غلط
ربانین سے متفر کرنے کی غرض سے جو چاہو سو کہو۔

قرآن میں جو آپ کو صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قل انما انا بشر مثلكم کا حکم ہوا ہے اس کے
صرف وہ معنی ہیں جو مذکور ہوئے۔ یہ مطلب ہرگز نہیں کہ جو مشکم سے مراد کفار کی تھی کہ اُن
میں اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں کوئی ماہ الامتیاز ہی نہیں جس کی بنا پر اُن کو مقتدا اور
مطاع بنایا جائے۔ اور اس امتیاز کو انہما یوحی الی الایہ میں بیان فرمایا گیا۔ یعنی باوجود بشر
ہونے کے رسول ہوں تم پر میری اطاعت لازم اور فرض ہے۔ جب تم بشر ہو تو تمہارا رسول
بھی بشر ہی ہوگا۔ تم فرشتے نہیں ہو جو تمہارا رسول بھی فرشتہ ہوتا۔ لو کان فی الارض
ملئکۃ یمشون مطمئنین لنزلنا علیہم من السماء ملکاً رسولاً۔ تم بشر ہو کر اس
کی استدعا کرتے ہو کہ تمہارا رسول فرشتہ ہو۔ یہ استدعا تمہاری بے محل سے قاصد وہی ہوتا
چاہے جو تمہارا ہم جنس ہم زبان اور ہم ملک ہو۔ فرشتوں سے تم کو کیا مناسبت۔

تو جو شخص اس معنی سے آپ کی مماثلت اور بشریت سے انکار کرے وہ کافر ہے ایسے ہی وہ
بھی کافر ہے جو آپ کو بالکل اپنے مثل بتلائے اور معاذ اللہ ایک دنیوی اپنی اور قاصد کی قدر
رسالت اور نبوت کی سمجھے جیسے کہ کبھی ایک خطا لیجائے والا اُس سے اونٹن ہوتا ہے جس
کے پاس خط پہنچا یا ہے اسی طرح سے معاذ اللہ اگر کوئی یہ کہے کہ اگر کسی امتی کے اعمال جن
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے افضل اور اسے یا مماثل ہوں تو وہ آپ کی مثل یا اعلیٰ
بن سکتا ہے یہ عقیدہ بالکل کفر و ارتداد کا باعث ہے۔

مرزا یو! بدعتیو! وہا بیو! نیچریو! سمجھ لو اور
خوب سمجھ لو۔ یہ ہیں عقائد حقہ علمائے دیوبند

علمائے دیوبند کے عقائد

کے نہ یہ بدعتی ہیں نہ نیچری نہ وہابی نہ غیر مقلد سچے اور کئے کتب حنفیہ کے مطابق حنفی ہیں
بزرگوں کے معتقد اُن کے مرید۔ بحمد اللہ خود صاحب سلسلہ ذکر و شغل بیعت و طریقت کرنوالی

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شخص لحدو قات اور خاتم الانبیاء جانتے ہیں اسی وجہ سے ہر
 فرقہ یا شیعہ کے مدعیان میں کہیں میں رات دن مولود شریف پڑھتے واسے اور محبت کے
 دعوے کرتے واسے ان کو خبر نہیں کہ مرزا صاحب اور مرزانیوں نے کیا کیا کلمات کفر کو
 کہتے ہیں اور تھیں مشہور نہیں آتی کہ مرزانیوں کو اپنے جلسوں میں جانتے ہو اور ان کو تقریریں
 کرتے ہو اور ان کے سامنے گردنیں جھکاتے ہو جس پر مرزانی فخر کرتے ہیں۔ تمہارا تصور نہیں
 ہے یہ اُس بدعت ملعونہ کا تصور ہے جو تمہارے دل میں چمکی ہے۔ کیا آج کسی بدعتی کا
 مستحق ہے کہ عمامہ و بونڈ پر اقرار لے کرے۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ تم نہیں جانو
 و نہ وہ کام کرتے ہیں جو علماء و دہندگان نے مرزانیوں کے ساتھ کیا۔ تمہیں تو صرف مولود کی
 جلیبیال چاہئیں مسلمانوں سے نہیں یا کفار سے اور است حاصل ہوں یا شرارت سے۔ علماء
 و دہندگان عقائد رکھتے ہیں کہ کوئی نبی اور ولی کچھ نفع اور نقصان نہیں پہنچا سکتے۔ نافع اور ضار
 صرف خدا ہی۔ ہاں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو ہمیشہ معجزات اور ان کے اتباع کی وجہ سے
 اولیائے کرام کو بھی کرامات دی گئیں۔ معجزہ اور کرامت دونوں خارق عادت ہیں۔ نبی کے
 ہاتھ پر ظاہر ہو تو معجزہ اور ولی کے ہاتھ پر ظاہر ہو تو کرامت ہے۔ اور اولیائے امت کی جملہ
 کرامات جناب سول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے معجزات ہیں۔ معجزات اور کرامات اور
 ان حضرات کی دعاؤں کی برکات سے باذن اللہ مشکلیں حل ہوتی ہیں۔ مریض شفا پاتے
 ہیں نامراد اپنی مرادوں کو پہنچتے ہیں۔ دوست آباد اور دشمن برباد ہوتے ہیں۔ مگر سب کچھ
 باذن اللہ و قدرۃ اللہ ہوتا ہے۔ وہ حقیقتہً خدا کا فعل ہوتا ہے۔ نبی اور ولی فقط اُس کے منظر
 ہوتے ہیں۔ اُن کا اس فعل میں کوئی دخل نہیں ہوتا۔ اُن کے ارادے اور حرکات و سکنات
 بالکل ارادۃ الہی کے تابع ہوتے ہیں اُن کی دعائیں قبول مگر دعا ہی جب کرتے ہیں جب
 ارادۃ خداوندی ہوتا ہے۔ اگر ارادۃ الہی نہ ہو تو نہ اُن کے مبارک لب جنبت کر سکیں اور نہ ان
 کے ہاتھ دعا کے لئے اٹھ سکیں۔ نبی کی نبوت ثابت اور ولی کی ولایت ظاہر کرنے کیلئے

محرور کر است ان کے: تھوڑا مرہوتا ہے اس کی شخصیت میں اسد لودھو شیخ احمد علی
ملاحظہ ہو۔

مگر جس طرح سے نبی کی بشریت ہی ہر کرنے کے لئے لازم بشریت اس کے ساتھ ہیں اور
کبھی کبھی اس جہاد میں غلط بھی ہو جاتی ہے جس کا تذکرہ اور کیا جاتا ہے۔ اسی طرح
ان کی زندگی میں ان کا الگ اندہ محتاج ہونا تاکہ لوگ ان کو خداوند سمجھیں کبھی یہ بھی ہو سکتا
کہ کسی امر کا یہ مقدس جماعت ارادہ کرے کسی امر کی نہایت طرح ہزاری کیسے خداوند کی
قریب قبول نہ ہو۔ اس دعا اور ارادہ کے پورا نہ ہونے سے ان کی شان نبوت اور شان ہدایت
میں ذرا بھر فرق نہیں آتا۔ وہ ہر صورت میں اس کی رفتار پر غنی ہیں اور اپنی مرغیات کو کسی
کی قصاکے سامنے تیر چھری سے ذبح کر چکے ہیں۔ عمل سے دیوبند و ارج: اس عقیدہ کے ان کا
ایمان یہ ہے کہ جو جناب رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک حکم کا انکار کرے۔
حق نہ سمجھے۔ حق ہوئے میں توہ یا شک کرے وہ ویسا ہی کافر ہے جیسا کہ از غلام احمد قادیانی۔
اور میرزا کتاب اور ابو جہل اور امیر بن خلف۔ انسان کا کوئی عمل اعلیٰ و اعلیٰ جب تک آپ
کے حکم کے مطابق نہ ہو قبول ہی نہیں ہو سکتا۔ بزرگان دین کی محبت ایران کے ساتھ اہم
ملازم ہے جو ان سے محبت نہ رکھے اسے گمراہ اور بدین سمجھتے ہیں یا اولیاء اللہ سے دشمنی رکھو
وہ خدا کا دشمن اور اس کے سوا خاتمہ کا اندیشہ ہے جس کو نئی نظیر دیکھنی ہو وہ مرزا صاحب کو
حالات کو دیکھئے۔ ان کے دل میں اولیاء اللہ کی تو کیا انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی عظمت
نہ تھی نتیجہ یہ ہو کہ تحریک مرشد ہو کر مرے اور ان سے اور ان کے پیروں سے یہاں سب کو
اللہم احفظنا اللہم احفظنا ربنا کریم ربنا بعد انکسار و حسب لہ من ربنا

وحدۃ اذک انت الوہاب

حضرات علمائے دیوبند کی یہ شان ہے کہ

در کئے جاہم شریعت در کئے سدا بن عشق	ہر ہوسنا کے ہر نہ جاہم و سنا بن عشق
-------------------------------------	-------------------------------------

یہ بزرگوں سے محبت اس وجہ سے نہیں رکھتے کہ اُن کو کا رخانہ قضا و قدر کا مالک جانتے ہیں بلکہ اس وجہ سے کہ وہ خدا کے محبوب اور خدا کے پیارے اور خدا کے متقی بندوں میں سے ہیں۔ یہ حضرات خدا سے ڈرتے ہیں علمائے دیوبند ان سے ڈرتے ہیں غرض علمائے دیوبند بکے اور سچے حنفی ہیں مسلمان اہل بدعت کے بہکانے میں نہ آئیں۔ ہم خدا کے فضل پر پھر وسوسہ کر کے دعوے سے کہتے ہیں کہ ہندوستان میں کیا روئے زمین پر کسی کو قدرت نہیں ہے کہ علمائے دیوبند کی حنفیت اور متبع سنت ہونے پر اعتراض کر سکے۔ ہاں اگر کوئی حنفیت اور متبع سنت ہی کو غلط سمجھے یہ دوسری بات ہے۔ مولوی احمد رضا خاں بریلوی اور اُن کے متبعین نے یہاں غوغا کیا تھا تو اُن کو معلوم ہے کہ اُن کے مجددِ مائتہ حاضرہ کی کیا استہی جس کا جواب آج تک کوئی نہ دے سکا اور انشاء اللہ تعالیٰ نہ قیامت تک کوئی دے سکیگا دیکھو الختم۔ اب پھر ان لوگوں نے کچھ غوغا کیا ہے۔ مگر افسوس کچھ نہ کیا۔ وہی باسی کڑھی کا اُبال ہے۔ وہ بجا ہمارے بزرگوں کو بُرا کہتے ہیں جبکہ ہم بار بار جواب دے چکے ہیں مگر یاد رہے کہ پھر حب ہمالہ قلم چلا تو خدا چاہے پھر وہی حالت ہوگی جو پہلے ہوئی تھی۔ ہمیں تو گل اہل باطل سے انشاء اللہ تعالیٰ مقابلہ کرنا ہے پھر اس کی پرواہ ہی کیا ہے۔ ہاں اپنی طرف سے بلا ضرورت کسی سے جھگڑا بھی نہیں کرتے ہیں اور جب وقت آجاتا ہے تو بکول اللہ وقوت ہمنام بھی نہیں جانتے جسکو آریہ (دیکھو رسالہ متناسخ وغیرہ) مرزائی بدعتی وغیرہ خوب جانتے ہیں۔

ایمان اور کفر کا مدار حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اور آپ کی حدیث کو قرار دیا گیا حالانکہ ایمان و کفر کا مدار حکم اللہ و قرآن مجید ہونا چاہئے تھا

ممكن ہے کہ بعض صاحبوں کو یہ غلط جان پیش آئے کہ اصل تو حکم خدا اور قرآن مجید ہے۔ اور حکم رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

اور حدیث کا مرتبہ اس کے بعد ہے اس بنا پر چاہئے تھا کہ تمام احکام اللہ یعنی قرآنی احکام کا

ماننا تو ایمان ہوتا اور ان میں سے ایک کا انکار بھی کفر ہوتا۔ مگر یہ قلب موضوع کیسے ہوا کہ اگر کوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک حکم بھی نہ مانے اور ایک حدیث کو بھی تسلیم نہ کرے تو وہ کافر ہو جائے۔

تو اس شبہہ کے جواب کو خوب غور سے سمجھ لینا چاہئے۔ حکم اللہ حکم الرسول علی ہذا القیاس قرآن و حدیث کو دو سمجھنا من کل الوجوہ صحیح نہیں۔ گو بظاہر دو ہیں اور بعض احکام میں تفاوت بھی ہے مگر یہ تفاوت اور اختلاف حقیقت کے اختلاف پر مبنی نہیں ہے۔ غوار ضات اور جہات اور اعتبارات کا یہ کرشمہ ہے اور ایسا ضرور ہونا چاہئے تھا تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:-

الحکم بجز خداوند عالم کے کسی کا نہیں

إِنَّ الْحُكْمَ لِلَّهِ

جب حاکم حقیقی وہ ہے اور دین اُسی کے احکام پر چلنے اور اُسی کے بتائے ہوئے اعتقادات پر یقین کرنے کا نام ہے تو پھر کسی دوسرے شخص کو دین میں حکم دینے کا کب اختیار ہو سکتا ہے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام احکام خداوندی اور اُس کی مرضیات و نامرضیات ہی کو اُس کے فرمانے کے مطابق بندوں تک پہنچاتے ہیں اُن کی یہ مجال نہیں ہے کہ اپنی طرف سے کوئی حکم بھی بیان کر کے اُس کو خدا کی طرف منسوب فرمائیں۔ یہ تو ایک جھوٹ اور بددیانتی اور خیانت اور خلاف منصب نبوت ہے اسی احتمال کو باطل کرنے کے لئے ارشاد ہوا کہ

وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَاوِيلِ

لَاخَذْنَا مِنْهُ بِالْيَمِينِ ثُمَّ لَقَطَعْنَا مِنْهُ

وَأَيُّهَاں باتھ پکڑا اُس کی شہ رگ کو قطع کر دینگے

الْوَتِينَ

یعنی اُس کو فوراً ہلاک کر دیں گے اور تقوئل کی نوبت ہی نہ آنے دینگے۔

غرض یہ ہے کہ جس نبی کی نبوت کو معجزات اور دلائل قطعیہ یقینیہ سے روز روشن کی طرح ظاہر کر دیا اور لوگوں کا مقتدا اور مطاع بنا کر اُس کی اطاعت اور فرماں برداری کو مدار نجات بنا دیا

اور اُس کی علم عدولی کو کفر قرار دیا تو اسب یہ جو عقلی احتمال تھا کہ کوئی نبی بعد نبوت نبوت اور ظهور
معجزات اگر کوئی خیانت کرے اور تبلیغ رسالت میں امانت داری نہ کرے تو اس احتمال کو منع
کرنے اور عصمت انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ثابت فرمانے کی غرض سے یہ فرما دیا کہ نبی کی
امانت اور عصمت و عفت اور یہ کہ وہ کوئی امر اور کوئی حکم خلاف مرضی خداوند ہی نہیں کر سکتا اس
کے ذمہ دار ہم خود ہیں۔ اگر کوئی نبی بغرض محال ایسی جرات کرے تو فوراً ہلاک کر دیا جائے ورنہ
اگر ایسا نہ ہو تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ معاذ اللہ خود خداوند عالم خلق اللہ کو ہدایت کے پردہ میں
گمراہ کرتا ہے اور رسول کو نجات کے لئے نہیں بلکہ ہلاکت کے لئے بھیجتا ہے اور کتنا قویہ یہی
کہ انبیاء تم کو صراطِ مستقیم بتاتے ہیں حالانکہ وہ منزل مقصود سے خود کو سوں دور ہیں۔ آیت مذکورہ
کا یہ مطلب ہے کہ اول مدعی نبوت کی نبوت کو جب تم نے خوب جانچ لیا کہ وہ مدعی صادق
ہے کا ذب نہیں۔ تو اب تم کو بے کھٹکے اُس کی اتباع کرنی چاہئے اب اُس کے اتباع
میں بجز ہدایت کے ضلالت و گمراہی کا نام بھی نہیں۔ ہاں اس کے خلاف اور عدل حکمی
کفر خالص اور ٹھیک جہنم کا راستہ ہے۔

مرزا صاحب کی خود غرضی اور آیت کا غلط مطلب بیان کرنا

مرزا صاحب اور مرزانیوں کا علوم دینیہ سے ناواقف ہونا اور اپنی خود غرضی اور خود مطلبی کیلئے
تحریر قرآنی کرنا ایسا شرمناک امر ہے کہ کوئی طالب حق ایک منٹ کو بھی اس فرقہ کو اچھی نظر سے
نہیں دیکھ سکتا۔ مرزا صاحب نے اپنی نبوت جمانے کے لئے آیت مذکورہ بالا کا یہ مطلب گھڑ لیا کہ جو
مدعی نبوت تیس برس تک زندہ رہو وہ سچا نبی ہو اور چونکہ مرزا صاحب دعویٰ نبوت کے بعد
تیس برس تک زندہ رہے لہذا وہ سچے ہیں

پہچانیوں کا ایک سوال جو منافق لفاق کی گہری پالیسی لیتے ہوئے مرزا صاحب
کے قدم بقدم چلتے ہیں وہ مرزا صاحب کے اس

کفر یہ اور ایسی عقیدہ دعوائے نبوت کو چھپانے کی غرض سے یہ کہتے ہیں کہ مرزا صاحب نے حقیقی نبوت کا دعویٰ ہی نہیں کیا۔ وہ تو مجازی اور بروزی وظلی ہوئے کے مدعی تھے۔ اُن سے یہ پوچھنا چاہئے کہ کیا تمام دنیا بھی مرزائیوں کی طرح عقل مرزا صاحب پر فدا اور نشانہ کرتی ہے جو اندھے ہو کر مرزا صاحب کی غلط باتوں اور لغو خیالات اور کفریات صریحہ پر ایمان لائے بے ایمان ہو جائے۔ اگر مرزا صاحب نے دعویٰ نبوت حقیقہ نہیں کیا اور اپنے کو حقیقی نبی نہیں کہتے تو پھر اس آیت سے مرزا صاحب کو کیا تعلق! کیا لغوی اور مجازی و بروزی وظلی نبی کے لئے بھی ضروری ہے کہ وہ معصوم ہو اور اُس سے کوئی غلطی اور خیانت اور بددیانتی نہ ہو سکر کیا اُس کا امر اور نہی واجب الاتباع ہے! تفصیل کا یہ موقع نہیں اب ہم کے لئے یہ اشارہ کافی ہے جس سے وہ پیغمبروں کے کفر و نفاق کو اچھی طرح معلوم کر سکتے ہیں اور نہ پیغمبروں کے اسیر کو تاویل میں بہت دعویٰ ہے وہ مرزا صاحب کے اس استدلال کا جواب دیں کہ جب مرزا صاحب مدعی نبوت نہیں تو پھر اپنے اس دعوے کے صدق پر اس آیت کو دلیل میں کیوں پیش کرتے ہیں!

دنیا میں کس قدر جھوٹے مدعی نبوت و رسالت بلکہ مدعی الوہیت پیدا ہوئے اور تیس برس سے بہت زائد تک زندہ رہے۔ اور اپنے کفریات پھیلاتے رہے اور ہمیشہ مار لوگ اُن کے مذہب میں داخل ہوئے لیکن جب اُن کا دعویٰ ہی بدابہت باطل تھا اور اُن کے صدق دعوے کی کوئی دلیل بھی من اللہ قائم نہ ہوئی تھی تو پھر اُس کے تیس سال تو سال تک بھی زندہ رہے اور اُن سے خلعت کا گمراہ ہونا خداوند قدوس کی طرف اس وجہ سے منسوب نہیں ہو سکتا کہ اُس نے ایسے کاذب کو اتنی مدت تک ہلاک کیوں نہیں کیا! خدا نے حکیم نے اُس کا رسول اور من اللہ ہونا کب کسی دلیل اور معجزہ سے ثابت کیا تھا جو خدا کو اسے ہلاک کرنا چاہئے تھا بلکہ اُس نے اُس و جال کے جھوٹے اور باطل اور منقری علی اللہ ہونے کے دلائل جب روز روشن کی طرح سے پیدا کر دیئے تو پھر بھی کوئی اندھا گمراہ ہو کر جہنم میں جائے تو جاؤ وہ پیدا ہی جہنم کے لئے ہوا ہے۔

ایک شخص مدعی اسلام ہو کر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو گالیاں دے۔ غلام احمد ہو کر احمد کی مساوات اور عینیت کا مدعی ہو اور اسی پر بس نہ کرے بلکہ بعثت ثانیہ کو بعثت اولیٰ سے افضل کہہ کر اپنی فضیلت کا مدعی ہو تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے اپنے کو اعلیٰ و افضل قرار دے۔ ضروریات دین کا انکار کرے۔ قرآن مجید کی تحریف کرنے میں اتنا جری ہو کہ جو چاہے سو کہہ دے ایسا شخص قطعاً یقیناً مرتد اور کافر ہے۔ پھر بے نصیب بد بخت نام کے مسلمان ایسے کھلے ہوئے گمراہ و مرتد کو جو ادنیٰ مسلمان بھی نہیں ہو سکتا مجید۔ محدث۔ آدم۔ نوح۔ ابراہیم۔ یوسف۔ موسیٰ۔ عیسیٰ محمد۔ احمد علیہم الصلوٰۃ والسلام سے اعلیٰ و افضل قرار دیکر قرآن انبیاء۔ نبی بروزی۔ ظلی۔ حقیقی۔ تشریفی تک کہیں تو پھر خداوند کریم جل شانہ پر کیا الزام ہو۔ آخر لوگ اپنے ہی ہاتھ سے بُت بنا کر خدا کتے اور اُس کی پرستش کرتے ہیں۔ لوگوں کو بُت پرستی کی دعوت دیتے ہیں اور اسی کو خدائی حکم اور تقرب الی اللہ کا مدار قرار دیتے ہیں اور مانعبد هو الا لیقر بونا الی اللہ زلفی کہہ کر اس عبادت کی تحسین بھی بیان کرتے ہیں اور ایک تنیس نہیں بلکہ سو سو برس کی عمر پا کر مرتے ہیں۔ تو پھر مرزا صاحب اور مرزائیوں کے نزدیک کیا یہ سب سچے ہیں۔ اگر مرزائی معیار صداقت یہی ہے تو کیا یہ گاندھی جی کا مذہب اختیار کرینگے یا شردھانند جی کے ہاتھ پر شادی ہوں گے۔ بلکہ کی ماں کب تک خیر منائیگی ع

دین کا جلانا ٹھہر گیا ہے صبح گیا یا شام گیا

مرزا صاحب کے بطلان اور کذب دجل اور دغل پر یہ اسور مذکور ایسے کافی وافی تھے کہ کسی اور امر کی ضرورت نہ تھی مگر خدا کی رحمت کے قربان جانیے کہ اُس نے ضعیف الایمان اور عوام کی ہدایت کے لئے مرزا صاحب نے بقدر اسور کو اپنی صداقت کا معیار قرار دیا تھا اُن سب کو ایک ایک کر کے جھوٹا کیا۔ ڈاکٹر عبد الحکیم خاں صاحب و مولوی شفاء اللہ صاحب کی موت اور محمدی سلیم کے نکاح سے پہلے مرزا صاحب کو ناکامی اور لعنتی موت سے مار کر اُن کے اقرار کے مطابق ہرید سے بدتر ثابت کر دیا۔ پھر مرزا صاحب اپنے دعوے کے بعد تنیس برس نہیں

تیس ہزار برس تک بھی زندہ رہتے تو مرزا صاحب کا وجود کسی طالب حق کے لئے یا امت
الغرض اور موجب گمراہی نہ ہوتا۔ ہاں مرزا صاحب جنہوں میں بڑے بھائی تھے بلکہ بادشاہ
ہوتے۔ قادیان کی طرح وہاں بڑے بڑے مکان اور کالج تعمیر کراتے۔ دنیا میں تو بادشاہوں
نے اُن کے کپڑوں سے برکت نہ ڈھونڈی لیکن وہاں چھنی سلاطین شاید برکت تلاش کرتے
الغرض آیت مذکورہ کی جو مرزا صاحب نے تحریف کر کے اپنی صداقت کی دلیل بنائی
ہے یہ اُن کا ملحدانہ اور کفریہ خیال ہے۔ آیت مذکور سچے نبی رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کی عصمت اور امانت ثابت کرتی ہے۔

الحاصل رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب امین اور صادق و مصدق
اور تبلیغ احکام آسمیہ میں معصوم ہوئے تو اب آپ کا کوئی حکم ہی نہیں جو بھی آپ کا حکم ہے وہ
حکم خداوندی ہے۔ اُس کو آپ کا حکم قرار دینا اس وجہ سے ہے کہ آپ اُس کو بیان فرماتے ہیں
تو اب شبہ مذکورہ کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی۔

اور اگر تعمق نظر سے کام لیا جائے تو یہ کہنا بھی بے محل نہیں کہ تو قرآن مجید کلام الہی ہے اور
اُس میں احکام خداوندی مذکور ہیں لیکن ہم کو چونکہ قرآن کا قرآن ہونا بھی جناب رسول مقبول
صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ارشاد سے معلوم ہوا ہے۔ اس وجہ سے جبکہ احکام قرآنی ہیں بھی
حکم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے افراد ہیں مثلاً قرآن مجید میں نماز روزہ وغیرہ کی فرضیت کا حکم ہے
اور آپ نے صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرمایا کہ خدا نے تم کو یہ حکم دیا ہے تو فرضیت صلوٰۃ جیسی حکم
خداوندی ہے ویسے ہی حکم نبوی بھی ہے کیونکہ آپ تو مقتضائے ما یَنطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ان
ہو الا وحی یوحی کے جو کچھ بھی ارشاد فرماتے ہیں اللہ ہی کے احکام بیان فرماتے ہیں۔ تو
اب چاہے لفظوں میں یہ مذکور ہو یا نہ ہو کہ خدا تم کو یہ حکم کرتا ہے کہ یہ کام کرو یا نہ کرو یا غیر عقیدہ رکھو
اور یہ نہ رکھو۔ مگر حقیقت میں ہر امر و نہی کا یہی مطلب ہے تو اب حکم نبوی اور حکم خداوندی کو
ایک بھی کہہ سکتے ہیں اور یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ ہم کو جو کچھ بھی ملتا ہے وہ بلا واسطہ آپ ہی سے

مقرر ہے کہ ہر امر شریعت یا ہے قرآن میں مذکور ہو اور جو اسے حدیث میں اور حقیقت امر میں
 ایسے بھی مذکور ہے علیہ السلام میں بھی یہ ہے کہ آپ ارشاد فرماتے ہیں کہ خدا کا یہ حکم
 ہے۔ تو یہ مذکور ہے حدیث میں حکم نبوی کے ہاتھ اور ہاتھ کو خدا کا حکم اور ان کے حکم میں ان میں
 کفر و بدعت کی صحیح ہو جس کسی حکم یا حکم کے شران کا فرمان بدعت اور اس میں حقیقت
 حکم رسول علیہ السلام و اس کا حکم کا حکم ہے۔

جب قرآن کا قرآن اور من اللہ ہونا اور جو اس کا حکم
 حدیث اور قرآن میں فرق

قرآن میں مذکور ہیں ان سب کا حاصل یہی ہے
 کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں کہ خدا کا حکم کو یہ حکم فرماتا ہے تو آپ
 اس کی دو صورتیں ہوتیں ایک تو یہ کہ الفاظ بھی خدائی ہی ہوں اور نظم بھی اور اس نظم کا
 نام قرآن ہو اور وہ نظم جو بھی ان کو پہنچی ہو جس کے مقابلہ کی ترجمہ کفار کو دعوت دی گئی ہے اور
 نمازیں اس کے پڑھنے کا حکم ہو اور جیسے وہ حکم نازل ہو اس کے لکھنے کا بھی حکم ہو اور اس
 کی ترتیب بھی آسمانی ہو اور اس کا نام بھی کلام اللہ اور قرآن ہو اور کتب الی صورت بھی کہتے ہیں
 یہ وقت آن ہے۔

اور جو احکام جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اپنے الفاظ مبارکہ میں بیان فرماتے تھے اور
 ان میں خصوصیات مذکورہ نہ ہوں تو وہ حدیث ہے صحابہ کے لئے جو جناب رسول مقبول
 صلی اللہ علیہ وسلم سے جواد وسط حکم بنتے تھے واجب العمل ہوتے ہیں قرآن و حدیث کا ہاں
 ایک مرتبہ تھا احادیث مذکورہ میں من حیث الفاظ امتیاز تھا لیکن وجوب عمل کے لحاظ سے
 کوئی فرق نہ تھا اور حدیث اور قرآن کا من عمل پر ایک ہی مرتبہ تھا چنانچہ قرآن کا اہتمام شروع تھا
 اور لکھا جاتا تھا اور کثرت سے صحابہ اس کو حفظ کرتے تھے اور شیخ احکام وہی تھا حدیث کے
 جس قدر احکام جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائے ہیں گو وہ ہم کو معلوم نہ ہو
 مگر ان کا ماخذ اور سرچشمہ اور تفصیل کا اجمال قرآن مجید ہی تھا اس وجہ سے قرآن مجید ہی کا

مذکورہ سابقہ موجود ہیں اسوجہ سے وہ مفید قطع یقین نہیں اور جو چیزیں ادنیٰ شبہ سے دفع ہو جاتی ہیں وہ خبر واحد سے بلکہ وجود شبہ کے ثابت نہیں ہو سکتی۔ لیکن چونکہ یہ احتمال مخالف کسی دلیل سے ثابت اور منکدر نہ ہوا ہے اس وجہ سے خبر واحد ساقط الاعتبار بھی نہیں۔ نطنی احکام اس سے ثابت ہوتے ہیں۔ اور اجتہادیات اور فقہ کی بنا اکثر اخبار احاد ہی پر ہے لیکن کبھی ایسا ہوتا ہے کہ آج کوئی حکم ثابت اور قطعی و یقینی ہے لیکن اُس حکم کی دلیل ایک خبر واحد ہے کہ جس کے راوی دو چار سے زائد نہیں تو بظاہر یہ امر متعارض معلوم ہوتا ہے مثلاً قتل مرتد کا مسئلہ اسکا ثبوت بظاہر تو خبر واحد سے ہے اور ہے خبر واحد سے ثابت نہیں ہو سکتی یا رجم محسن زانی حکم تو اتنا سنگین کہ قادیانیوں کے رونگٹے کھڑے ہوتے ہیں لیکن نہ قرآن میں صریح آیت اور نہ حدیث ہی بظاہر متواتر تو پھر زانی محسن کا رجم ہو تو کیسے اور مرزائی مرتد کابل میں قتل ہوئے تو کیوں؟ اس نکتہ کو غور سے سمجھنا چاہئے۔

بات یہ ہے کہ ایک حکم جناب رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ کے سامنے متعدد بار یا ایک بار بیان فرمایا وہ حکم صحابہ کے لئے قطعی اور یقینی تھا اُس میں شک اور تردید کی کوئی گنجائش نہ تھی۔ روایت کے سلسلہ میں تو وہ حدیث خبر واحد کے درجہ سے بڑھی نہیں۔ متواتر تو کیا ہوتی مشہور بھی نہیں۔ مگر چونکہ صحابہ کو اُس حکم کا قطع اور یقین تھا اُس حکم پر سب کا اجماع ہو گیا مثلاً ما عزا سلمیٰ اور امراۃ غامدیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا رجم سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم سے صحابہ نے کیا۔ کابل میں رجم ہوا ہے اور ہندوستان کے مرزائی خواب میں چونک اٹھتی ہیں۔ کسی درخت کا پتہ ہلتا ہے تو شبہ ہوتا ہے کہ کسی ولایتی نے پتھر تو نہیں مار دیا۔ کیا ممکن ہے کہ اتنا بڑا واقعہ سنگساری کا مدینہ طیبہ میں واقع ہوا اور وہ بھی ایک مرتبہ نہیں دو مرتبہ سالہا سال تک یہ خبر کہ فلاں شخص حکم رسول فلاں جرم کی وجہ سے سنگسار کئے گئے حد تواتر کو نہ پہنچا ہو اسی وجہ سے تمام صحابہ کا اس پر اجماع ہو گیا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کیا بعید ہے کہ اُن کو یہ معلوم ہو گیا ہو کہ آخری زمانہ میں ایک مرتد فرقہ قادیانی رجم محسن کا انکار

کرچکا جیسا یہ حکم حدیث سے ثابت تھا اس حکم کا قرآنی حکم ہونا بھی مجمع صحابہ میں بیان فرمادیا اور تمام صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے نہ صرف حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فرمانے کی وجہ سے بلکہ اپنے ذاتی علم اور تواتر کی وجہ سے اُس پر اجماع کیا اور آج تک تمام مسلمانوں کا اس پر اجماع چلا آتا ہے۔ تو اس اجماع کی بنا خبر واحد نہیں ہے بلکہ وہ قطع اور یقین اور تواتر اور علم حقیقی ہے جو صحابہ کو رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین حاصل تھا۔ علیٰ ہذا القیاس قتل مرتد کا مسئلہ ہے۔

مرزائی اپنی قسمت کو روئیں اور مرزا صاحب کی قبر کو سنگسار کریں کہ وہ ان کو علاوہ گمراہ کرنے کو اندر جہ ذلیل کر گئے ہیں کہ ان کو دنیا و آخرت میں عزت نصیب نہیں ہو سکتی۔ مرزا صاحب کو اُس فقرے کو یاد کریں جہاں انہوں نے تحریر فرمایا ہے کہ اجماع کی بنا یقین اور کشف کلی پر ہوتی ہے۔ "ازالہ ص ۲۲۵۔"

کہو قتل مرتد اور جرم محض زانی پر اجماع ہے یا نہیں۔ اور ہر تو کس کا۔ صحابہؓ کا یا علماء دیوبند نے اجماع کیا ہے۔ ہاں یہ تو کہو کہ یہ اجماع کہیں نزول عیسیٰ علیہ السلام کی طرح عیسائیوں سے تو نہیں لیا گیا۔ ہاں یہ بھی دیکھ لو کہ پیشین گوئی تو نہیں جس کا مضمون امت اور صحابہؓ تو کیا خود رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی معاذ اللہ بقول مرزا صاحب نہ سمجھوں۔ حمل تو نہیں تھا جو تیرہ سو سال کے بعد وضع ہوا ہو۔

مرزائیوں نے بھی سمجھ لیا ہے۔ چوآب از سر گذشت چہ یک نیزہ چہ یک انگشت۔ ایک حکم کا انکار کرنے والا بھی مرتد اور سو کا بھی تو اب پھر دل کھول کر ہی مرزا صاحب کے منشاء کو کیوں نہ پورا کیا جائے۔ مرزا صاحب تو گویا فرما ہی چکے ہیں کہ تو مشق کفر و خون و دوزخ میری گردن پر معلوم ہو گیا کہ قتل مرتد اور جرم محض زانی حکم۔ در عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ یہ حکم اسلام کے چہرے پر سیاہ داغ نہیں البتہ یہ کہ مرزائیوں نے اپنے چہرہ اور دل اور نامہ اعمال کو ضرور سیاہ کر لیا حکم رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا منکر بیشک کافر اور مرتد ہی اور قتل مرتد اور

خبر زانیہ اجماعی حکم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہے جس اجماع کی بنا کسی خبر واحد پر نہیں ہے اُس کا یہی ظن اور تخمین نہیں بلکہ بقول مرزا صاحب بھی اُس کی بنا یقین اور کشف کلی پر ہے جس کا منکر قطعاً کافر اور مرتد ہے۔

الحاصل قرآن و حدیث میں فرق من حیث العمل شیخ چلکری پیدا ہوتا ہے اور جن لوگوں نے حدیث کو تودہ و دریا عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے بلا واسطہ سنا ہے وہاں اصلاً کوئی فرق نہیں خبر واحد اور حدیث جس درجہ میں قرآن سے عمل میں دوسرے درجہ پر ہے وہاں اُس کی یہ وجہ نہیں کہ وہ حکم رسول ہونے کی وجہ سے قرآن اور حکم الہی سے مرتبہ میں بعد کو ہے بلکہ کثرت وائل وغیرہ کی وجہ سے اُس کے حکم رسول ہونے ہی میں شک و شبہ پیدا ہو گیا ہے حکم الرسول ہو اور مطر و ضل الطاعت نہ ہو۔ ناممکن ہے۔ قرآن کو چونکہ تواتر کا درجہ حاصل ہے تو اُس کی نسبت یہ بھی متواتر ثابت ہو کہ اُس کو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قطعاً اور یقیناً قرآن کہا جیسے زمانہ حیات میں کسی صحابی سے کسی آیت کے متعلق آپ فرماتے کہ یہ آیت قرآن ہے اور اُس کو اس آیت قرآنی کا قرآن ہونا بوجہ ارشاد نبوی قطعاً اور یقیناً معلوم ہوا تھا۔ آج بھی قرآن کے ایک ایک حرف کی نسبت ہر مسلمان کو اس کا یقین ہے کہ آپ نے اس کو قرآن منہ پایا آج اگر کوئی ایک آیت کا بھی انکار کرے گا تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس حکم کا کہ یہ آیت قرآن ہے منکر ہو کر کافر ہو جائیگا۔ پس اگر کسی حدیث کو بھی یہ درجہ تواتر کا حاصل ہو جائے تو اُس کا منکر بھی ویسا ہی کافر ہوگا جیسے قرآن کا۔

غرض جس کسی حدیث یا جس کسی حکم کی نسبت جس حیثیت سے قطعاً اور یقیناً ثابت ہو جائے کہ یہ حکم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہے اُس کا منکر اور اُس میں تردید و شک کرنی والا ویسا ہی کافر اور مرتد ہے جیسے جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا منکر مرتد ہے۔ آخر رسالت کا منکر کافر اور مرتد کیوں ہے؟ اسی وجہ سے کہ رسالت کا ثبوت قطعی اور یقینی ہو چکا ہے۔ جو امر میں رسول قطعاً یقیناً ہوگا اُس کا انکار بھی ضرور کفر ہونا چاہیے اور کفر سے در نہ رسول رسول نہیں رہ سکتا۔

علیٰ بذالقیاس الرضدانہ خواستہ قرآن مجید بھی متواتر نہ ہوتا اور اُس کی بھی روایت حدیث ہی کی طرح ہوتی تو آج وہ بھی بالکل حدیث ہی کی طرح سے ہوتا اور عمل میں قرآن و حدیث دونوں ایک مرتبہ میں رکھے جاتے۔

دلائل کی باعتبار ثبوت اور دلالت کے تقسیم

دلیل اور نص یعنی قرآن و حدیث یا قطعی الثبوت

اور قطعی الدلالت ہے یعنی ثبوت بھی یقینی کہ اُس میں غلطی کا احتمال بھی نہ رہے اور اپنے مفہوم میں دلالت بھی قطعی اور یقینی ہو کہ غیر معنی مراد کی کوئی گنجائش باقی نہ رہے اس قسم کی آیات احادیث سے عقائد اور فرائض و محرمات وغیرہ جو کچھ بھی ثابت ہوئے ہیں وہ سب قطعی ہیں اُن کا انکار کفر و ارتداد ہے دوسری قسم وہ ہے کہ ثبوت تو قطعی ہو لیکن معنی مراد پر دلالت اُس کی قطعی نہ ہو جیسے والمطلقات یتروجن بالنفسہن ثلاثہ قروء یہ آیت شمل تمام قرآن کے قطعی الثبوت ہے لیکن چونکہ قرآن کا لفظ حیض و طہر میں مشترک ہے اس وجہ سے اپنی مراد پر قطعی الدلالت نہیں یہی وجہ ہے کہ بعض ائمہ عدت خلاق کے اندر میں حیض کہتے ہیں اور بعض تین طہر تیسری صورت وہ ہے کہ ثبوت تو ظنی ہو مگر اپنے معنی پر دلالت کرنے میں قطعی ہو جیسے کثرت سے وہ احادیث احادیث جن کے معنی متفق علیہ طور پر ایک ہی ہیں اور دوسرے معنی کی وہاں گنجائش نہیں اور چوتھی قسم وہ ہے کہ جس کا ثبوت بھی ظنی ہو اور معنی پر دلالت بھی ظنی جیسے کثرت سے وہ احادیث ہیں جن کے معنی میں اختلاف ہو۔ یا دوسرے معنی کا احتمال موجود ہو۔ صرف اول قسم کے انکار کر انسان کا فر ہوتا ہے۔ اور اگر پہلے مسلمان تھا تو اب مرتد ہو گیا۔ اور بعض ائمہ کفر و ارتداد کے لئے قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت ہونے کے ساتھ مزید اقصیٰ کی غرض سے ایک قید اور بڑھاتے ہیں کہ وہ امر باوجود قطعی اور یقینی ہونے کے ضروریات دین سے بھی ہو کہ جس کو ہر مسلمان جانتا ہے کہ یہ امر دین میں یقینی ہے اور ایمان اسلام کے لئے اُس کا تسلیم کرنا واجب اور ضروری ہے اور تین صورتیں جو آخر کی ہیں اُن سے کوئی امر قطعی اور یقینی اور کوئی شریعت کا عقیدہ ثابت نہیں ہو سکتا۔

ہاں مسائل فقہیہ اجتہادیہ کی ہزاروں کتابوں کے لاکھوں مسائل کا مدار ہی دلائل ثلثہ ہیں اور ان سے جو مسائل ثابت ہوتے ہیں وہ سب فروعی ہیں اصول اسلام اور کلام اسلام جن کے انکار و اقرار پر ایمان و کفر کا مدار ہے ایک بھی ثابت نہیں ہوتا۔

مرزائیوں کے الزام کا جواب

مرزائی جو علمائے اسلام پر یہ اعتراض کرتے

کہ علماء فروعی مسائل میں نزاع اور جھگڑا کر کے

ایک دوسرے کی تکفیر کرتے ہیں یہ ان کا الزام بالکل غلط اور بے محل ہے۔ کسی مرزائی یا پجری کی محال نہیں کہ وہ اس کو ثابت کر سکے کہ علمائے امت نے فروعی مسائل میں ایک دوسرے کی تکفیر کی ہو۔ یہ مساکین جانتے ہی نہیں کہ اصول کیا ہیں اور فروع کیا ہیں کو چاہا اصول میں داخل کر دیا اور جس کو چاہا فروع میں۔ علمائے اہل سنت والجماعت کے نزدیک جب تک کفر کی وجہ آفتاب سے زائد روشن نہ ہو جائے اور جب تک قائل کی مراد معنی کفر یہ تحقیق نہ ہو کہ جب تک کفر کا فتویٰ دینا ناجائز اور حرام ہے اور جب تک کلام میں صحیح تاویل کی گنجائش ہو حتیٰ الوسع مسلمان کے کلام کو اسی معنی پر تسلیم کرنا چاہئے جس سے اسے مسلمان کہا جاسکے۔

انکار ضروریات دین میں تاویل مسموع نہیں

لیکن اگر انکار ایسے امر کا ہو کہ جس میں

تاویل کی گنجائش ہی نہ ہو تو پھر وہ تاویل معتبر نہیں اور اس تاویل کو تاویل نہ کہا جائیگا بلکہ وہ عریض انکار کے ہم معنی سمجھی جائیگی۔ دن کے بارہ بجے نہ ابر ہو نہ غبار ہو نہیں چل ہی ہوں دھوپ نہ یہ ہو اور پھر بھی کوئی شخص یوں کہے کہ دن موجود نہیں۔ ممکن ہے کہ یہ تمام روشنی اور شعل اور حرارت بجلی کی ہو جو آسمان پر متصل کو نہ رہی ہو دنیا میں کوئی عاقل اس کو یہ نہ کہیگا کہ یہ تاویل کر لے۔ بلکہ یہی کہا جائیگا کہ بدیہی اور مشاہد چیز کا منکر ہے۔ اسی طرح سے ضروریات دین کے انکار میں کوئی تاویل مسموع نہیں۔ انکار کرنے والا یقیناً کافر اور مرتد ہے۔ وہ دنیا میں کون کافر ہے۔ جو اپنے عقائد کے دلائل نہیں کہتا۔ اگر دلیل کی وجہ سے کافر نہ کہا جائے تو پھر پھر یہ

مسکرتے ہوئے کافر ہوں گے۔ مرزا یوں کا اصول اسلام اور حقیقت دونوں کو بیکار
 نمائیں قرار دیتا مرزا صاحب کے وہی نبوت سے کہ نہیں مسلمانوں کو مطمئن ہو جاتا ہے
 کہ اصل سے اسلام ایسے جملہ بارگاہ غیر متدین نہیں ہیں جو بلا وجہ کسی کی تکفیر کریں۔ وہی اگر کہیں
 ایسا ہو تو یہ دیکھ لینا چاہئے کہ واقع میں عالم ہے یا جیسے تحریک خلافت کے زمانہ میں بیٹے
 یٹلہ بیٹے کے لئے بڑے مولوی اور مولانا ہوں گے۔ آج کل وہ مولانا سلطان ہوتے ہیں
 ان کو عام مولوی صاحب کہتے ہیں جیسے اندھے کو چاہے اُس نے کچھ بھی نہ پڑھا ہو بعض لوگ
 حاکم بھی کہہ کر نکالتے ہیں۔

ناظرین کرام! آپ کو معلوم ہے کہ بیت سے لوگ کہ نیست کی جانب سے شمس العلماء کا خطاب
 پاتے ہیں مگر ان میں سے بعض جیسے آفتاب ظلم ہوتے ہیں آپ مجھ سے زمانہ اُن کی شاعریوں کو
 جانتے ہیں۔ جب تحریک خلافت میں کہ نہ نئی خطابات واپس کئے گئے تو ضرورتاً کہ قوم اپنی
 جانب سے خطابات تقسیم کرتی۔ اس قسم کے مولوی اور مولانا آج اپنے کو امام مجتہدین کی برابر
 سمجھیں اور اُن کے خیال میں اُن کو تنقید بخاری کا بھی حق حاصل ہو مگر آپ سمجھتی ہیں کہ جیسے
 خان بہادر کے خطاب سے کوئی بزدل نہ خان بناسے نہ بہادر اسی طرح اگر کسی جاہل کو مولوی
 اور مولانا کا خطاب دیدیا جائے تو نہ وہ عالم بناسے نہ فاضل سے

کار پاکان را قیاس از خود مگیر	گرچہ ماند و نوشتن شیر و شیر
شیر آں باشد کہ مردم سے خود	شیر آں باشد کہ مردم را خود

ایسے فرمائشی علماء ہمیشہ ہوتے رہے ہیں ان کے فتوؤں کا تو اعتبار نہیں اور اگر واقعی کسی نے
 دانستہ ایسا جرم کیا ہی یا غلطی ہوئی ہے تو اسی وقت دوسرے علماء نے غلطی بھی کی ہے پھر
 کہتے ہیں پوچی ہے کہ غلط فتوے کا تو ذکر کیا جائے اور صحیح کا نام بھی نہ لیا جائے۔ دنیا میں صحت
 اور غلطی ساتھ ساتھ ہے لیکن غلطی اور صحت میں تمیز بھی ہو۔ دو چار فتوؤں کے غلط ہونے سے
 کل فتوے غلط سمجھا دی ہو سکتے ہیں۔ مگر کسی مسلمان کی غلطی سے تلخیر کی گئی تو اس سے مرزائی

کیا لفع اٹھا سکتے ہیں۔ دنیا میں آخر مرزا صاحب کی طرح جھوٹے مدعی نبوت ہی ہوتے ہیں تو پھر کیا کوئی سچے نبیوں کی اس بنا پر تکذیب کر سکتا ہو کہ سلسلہ مدعیان نبوت میں کاذب بھی ہیں جیسا کہ دنیا و دین کے اور امور میں صدق اور کذب کی پرتال کی جاتی ہو اسی طرح سے فتاوے تکفیر کو بھی دیکھنا چاہئے جو صحیح ہے وہ صحیح اور جو غلط ہے وہ غلط۔ لیکن مرزاہیوں کی تکفیر کا فتویٰ بالکل صحیح ہے کہ جس میں غلطی کا احتمال بھی نہیں۔

بیان سابق سے یہ بات محقق ہو گئی کہ ایمان جمیع احکام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تسلیم کرنے کا نام ہے اور ان ہی احکام میں کسی ایک حکم کو بھی تسلیم نہ کرنے کا نام کفر ہے۔

یہ بات اور سمجھ لینا چاہئے کہ احکام نبویہ میں ایک تو عقائد متعلق مبادی و معاد وغیرہ ہیں اور دوسرے اعمال جائز یا ناجائز تو جس امر کے متعلق جس حدیث سے آپ کا حکم قطعاً و یقیناً ثابت ہوا اسکا تسلیم کرنا تو ضروری اور ایمان ہے اور اس حکم کا اس حدیث سے تسلیم نہ کرنا ہی کفر و ارتداد ہے یہ نہیں کہ آدمی فرائض کے ہی انکار کرنے اور طہال کے حرام جاننے سے کافر ہوتا ہے۔ بلکہ اگر

کسی چیز کا واجب اور سنت اور مباح یا مستحب ہونا یا کسی چیز کا مکروہ تحریمی یا مکروہ تنزیہی ہونا بھی بطریق قطع و یقین ثابت ہو تو اس کے وجوب اور سنیت اور اباحت و استحباب و حرمت و خلاف اوستے ہونے کے وصف کا انکار بھی کفر ہے۔ مثلاً اذان نماز کے لئے مسنون ہے اور

مسواک وضو کے لئے۔ اگر کوئی تمام عمر بھی اذان نہ کہے اور مسواک نہ کرے تو وہ تارک سنت ہوا اور بہت بڑی فضیلت اُس سے چھوٹ گئی۔ مگر اُس کی وضو اور نماز ہو گئی۔ لیکن اذان کا اور مسواک کا مسنون ہونا یا ایسا متواتر اور قطعی ہے جیسے نماز اور روزہ۔ تو اذان اور خود مسواک نہ

فرض نہ واجب مگر یہ اعتقاد رکھنا کہ یہ مسنون ہے ضروریات دین میں سے ہے آپ نے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذان اور مسواک کے مسنون ہونے کا حکم دیا۔ یہ اس طرح سے اجماع اور

بالتواتر ثابت اور محقق امر ہے کہ تمام امت نے اس کو بلا انکار قبول کیا ہو اور اگرچہ خاص خاص احادیث خبر احاد کا درجہ رکھتی ہوں لیکن قدر مشترک تواتر کے درجہ کو پہنچ چکا ہے اور ہر مسلمان اس

کے سنون ہونے کو جانتا ہے۔ تو جو شخص آج اس حکم کا انکار کرے کہ اذان اور مسواک سنت نہیں یہ بھی ویسے ہی کافر ہوگا جیسے ظہر کی چار رکعت ہونے کا منکر کافر ہے۔ یا مثلاً قرآن میں اِذَا احْلَلْتُمْ فَاصْطَادُوا ہے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ غیر محرم حلال کو شکار کرنا جائز ہے تو گو شکار کرنا حلال کے لئے حل میں نہ فرض نہ واجب لیکن یہ اعتقاد رکھنا کہ اس حالت میں شکار کرنا مباح ہے یہ فرض اور قطعی اور یقینی اور ضروریات دین سے ہے اس کا منکر دنیا ہی کافر اور مرتد ہوگا جیسے کوئی شخص فرضیت نماز کا منکر کافر و مرتد ہوتا ہے کیونکہ اگر انکار نماز میں اَقِمُوا الصَّلَاةَ کا انکار ہے تو انکار ہزار شکار میں آیت اِذَا احْلَلْتُمْ فَاصْطَادُوا کا۔
غرض یہ بات خوب سمجھنے اور یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جو حکم جس حیثیت سے قطعیات کے درجہ کو پہنچ جائے گا اس کا انکار کفر ہے۔

عمل نہ کرنے اور انکار کرنے میں فرق | اگر کوئی شخص تمام نماز نہ پڑھے روزہ نہ رکھے زکوٰۃ حج ادا نہ کرے

مگر ان کو اسی طرح سے فرض سمجھے جس طرح شریعت سے ثابت ہے چوری زنا شراب خوارتی کھانا ہوا مگر ان کو ویسا ہی حرام سمجھے جیسا کہ ثابت ہے تو یہ شخص باوجودیکہ اعلیٰ درجہ کا فاسق اور فاجر ہے لیکن مومن ہے بخلاف اس کے کہ جو تمام فرائض کو ادا کرے اور محرمات سے بچے لیکن فرائض کو فرض نہ سمجھے اور محرمات کو حرام نہ سمجھے وہ قطعاً کافر ہے۔

مذاہب کی عداوت اسلام | بیان بالا سے حدیث کا مرتبہ اویہ کہ وہ بھی قرینت وحی الہی اور حکم الہی ہے اور ویسی ہی واجب الطاعت

ہے جیسے قرآن مجید اور اعمال کا بہت بڑا حصہ اور دین کی کثرت سے فروع احادیث سے ہی ثابت ہیں اور متفقہ تصانیف مَّا اَنشَكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا۔ اور مَا يَنْطِقُ

۱۔ جب احرام سے نکلے تو شکار کر دے (سورہ مائدہ) ۲۔ رسول تم کو جو کچھ حکم دیا کرے اس کو تسلیم کیا کرو گے جس سے ۳۔ تم اس سے رک جائیا کرو (مشو) ۴۔ نہیں بولنا وہ اپنی خواہش نفسانی سے بلکہ وہ وحی و وحی کی پائی ہوئی کی طرف

عن الربوی ان هو الاوحی یوحی اور قل ان کنتم تحبون الله فاتبعونی یحبکم الله
 اور دوسری آیات جو قرآن میں بکثرت موجود ہیں جن میں اتباع نبوی کا حکم ہے اگر ان سے
 حدیث پر عمل کرنا مقصود نہیں تو اور کیا غرض ہے پس اس وقت مرزا ہیوں کا قتل مرتد اور
 رجم محسن زانی سے اس بنا پر انکار کرنا کہ قرآن میں یہ حکم صراحتہ موجود نہیں اگر عداوت اسلام
 اور مذهب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہیں ہو تو پھر اور کیا ہے؟ جو فعل احادیث صحیحہ سے
 ثابت۔ اور تمام صحابہ و خلفائے راشدین اور امت اُس کو قبول کرے اور عمل کرے اور مرزا
 اُس کو خلاف انسانیت خلاف مذهب و تمدن اور اسلام کے چہرہ پر سیاہ و سفیدی کے بدنام
 دماغ اور وحشیانہ حرکت بتلائیں اگر یہ جناب رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رسالت سے
 انکار نہیں اور آپ کی شان اقدس میں گستاخی اور توہین نہیں تو اور کیا ہے۔ یہ دوں مسئلے کسی
 امام کے اجتہاد کا نتیجہ نہیں کسی صحابی کی رائے نہیں۔ کم فہم ملاؤں کا فتویٰ نہیں تو پھر یہ کس کا
 حکم ہے جس کیساتھ یہ گستاخی اور تسخر کے الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں اگر توہین اور استہزاء اور
 تسخر اور انکار احکام نبویہ کے بعد بھی آدمی کا فرد مسلمان مرتد نہ ہو تو پھر ایسے اسلام کو مسلمانوں کا سلام
 ہے۔ تعلیم یافتہ طبقہ آج خوش نہ ہو کہ مرزائی اسلام کی حمایت کر رہے ہیں۔ یہ حمایت اور خیر خواہی ایسی
 ہی ہو کہ جیسے کسی بڑے بیانیے شاہی باز کی چوچ اور شکاری ناخنوں کو کاٹ کر بیکار کر دیا تھا گو اُس کا
 فعل نیک نیتی پر مبنی تھا اور ان کی حرکت بد نیتی پر۔ اگر آج تم نے قتل مرتد اور رجم زانی محسن سے
 اس وجہ سے دست برداری کی کہ یہ قرآن میں صراحتہ موجود نہیں ہے۔ تو کل کو اگر ان کی جانب سے
 یا ان کے کسی اور بھائی کی طرف سے یہ سوال ہو کہ نماز کی تعیین اوقات و عدد رکعات اور ترکیب
 الصلوٰۃ قرآن میں صراحتہ مذکور نہیں اور زکوٰۃ۔ روزہ۔ حج جملہ عبادات و معاملات کو اسی طرح سے
 ترک کرنا چاہا۔ تو پھر تمہارے پاس کیا جواب ہوگا۔ یہی اسلام جو بالکل تمام قیود سے آزاد ہوگا اسی
 مرزا صاحب دنیا کے سامنے پیش کرنے آئے ہیں۔ یہی دین کامل ہے۔ اور یہی تمام نعمت ہے
 لے کہہ کہ اگر تم خدا سے محبت رکھتے ہو تو میرا اتباع کرو خدا تم سے محبت کرنے لگے گا۔ (آل عمران)

جس کا اَلْيَوْمَ اَلْمُلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاسْمَعْتُ عَلَيْكُمْ نَهْيِي وَرَضِيْتُ لَكُمْ الْاِسْلَامَ دِينًا مِيس
 ذکر فرمایا گیا ہے۔ اگر ایسا سوال قادیانیوں کی طرف سے پیش ہوا یا بن عیسائیوں سے آج
 لندن میں قتل مرتد کے خلاف جلسہ کر اگر اظہار نفرت کراتے اور پیغام صلح میں چھاپتے ہیں گل
 کو انھیں پادریوں سے ایک جلسہ کر اگر یہ رزولیوشن پاس کر دیا جائے کہ یہ جو تمھاری کتابوں میں
 عبادات کی تفصیل ہے یہ قرآن میں کہاں ہے؟ اگر قرآن میں تھی اور آیت رجم کی طرح لکھی نہیں
 گئی تو قرآن غیر مکمل اور اگر قرآن میں نہیں تھی حدیث کی بنا پر معمول بہا ہے تو قتل مرتد اور رجم کی طرح
 سے یہ بھی متروک ہونے چاہئیں۔ اور اگر مرزائی یہ کہیں کہ قتل مرتد لَا الْوَاكُفِي الدِّينِ کے
 خلاف ہے اور رجم الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي كَانُجْدًا وَاكْلًا وَاِجْدًا مِنْهُمْ اِمَّا ثَلَاثَةٌ جَلْدَةٍ کے تو یہ تفصیل
 عبادات مَرِيْدُ اللّٰهِ يَكُوْلُ الْبَيْسَ وَلَا يُرِيْدُ بِكُمْ الْعُسْرَ اور مَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ
 اور لَا يَكْلِفُ اللّٰهُ نَفْسًا اِلَّا وُسْعَهَا اور فَالْيُسْرَ اَفْجُورَهَا وَتَقْوَاهَا کے خلاف ہیں۔ لہذا
 یہ تمام احادیث واجب الترك ہیں۔ یورپ کے لئے ہر وقت وضو کرنا خلاف عقل اور تکلیف
 مالایطاق ہے۔ پتلون پہنکر کوع میں وقت اور سجدہ کے بعد بیٹھنا محال ہے لہذا یہ منساخ
 مسلمانوں میں رائج ہے قرآن کی تعلیم کے موافق نہیں ہو سکتی۔

کہو مسلمانوں دن کیا جواب دو گے۔ شاید پیروں کی طرف سے تو یہ جواب ہو کہ ہاں ہاں ہم بھی
 اس رزولیوشن کی تائید کرتے ہیں اور اسی وجہ سے معاذ اللہ ان نامعقول حرکات کو ہم پہلے ہی
 سے ترک کر چکے ہیں۔ انگریزی تعلیمیافتہ طبقہ کا مرزائیت میں کثرت سے داخل ہونا اس کی زیادہ

۱۔ آج میں پورا دے چکا تم کو دین تمھارا اور پورا کیا تم پر میں نے احسان اپنا اور پسند کیا میں نے تمھارے
 واسطے دین مسلمان (مائدہ) ۱۰۱ دین میں اکراہ نہیں (بقرہ) ۱۰۲ زنا کر نیوالی عورت اور مرد ہر ایک کو
 دونوں میں سے سو کوڑے مارو (نور) ۱۰۳ اللہ کو تمھارے ساتھ آسانی کرنا منظور ہے اور دشواری منظور
 نہیں ۱۰۴ (خدا نے) دین میں تم پر کوئی شکل نہیں رکھی (الحج) ۱۰۵ خدا کسی شخص کو اس کی گنجائش سے
 زیادہ تکلیف نہیں دیتا ہے (بقرہ) ۱۰۶ پھر نفس کو اس کی بد کرداری اور نیک کرداری دونوں کا شوق دیا۔

ہم یہی کہہ رہے ہیں کہ انہیں سے اکثر پہلے ہی یہ اصول اسلام کو خیر باد کہہ چکے ہیں۔ اور احکام اسلام کا استہزا اور
 تمسخر کرتے ہیں کسی قومی مصلحت اور تحفظ حقوق کی وجہ سے اسلام کا نام باقی رکھنا چاہتے ہیں مگر
 اسلام وہ ہو کہ جس کی ترسیم و نسخ ان کے ہاتھ میں ہو۔ فقہ میں چونکہ نہایت بسط ہو وہ تو قابل اعتبار
 تھا ہی نہیں۔ بعض بعض ایڈیٹرز میں جانے کے طفیل سے مجتہد ہونے کا دعویٰ کرنے لگے۔
 جو علماء کو بار بار ڈرتے اور دھمکاتے ہیں اور یہ فرماتے ہیں کہ ہم خود مجتہد ہیں۔ ہم احکام سننے نہیں
 آتے بلکہ احکام سنائے آئے ہیں۔ حدیث کی وقعت کو یوں مٹانا چاہتے ہیں کہ قرآن کتاب
 کامل ہے۔ وہ ریگستان افریقیہ کے باشندوں اور عرب کے بدوؤں کے لئے بھی ہادی بنکر آئی ہے
 اگر وہ اپنی ہدایت میں بخاری اور مسلم اور عینی اور فتح الباری صدیوں کے کتابوں کے انبار کی محتاج ہو
 تو وہ کتاب کیا ہادی ہو سکتی ہے اور اُس کو تَبَيَّنَا لِكُلِّ شَيْءٍ اور تَقْصِّتِلَا لِكُلِّ شَيْءٍ کب
 کہہ سکتے ہیں اور وَلَا تَطْلُبْ وَلَا يَأْتِيَنَّكَ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُبِينٍ اس پر کب صادق آسکتا ہے
 قرآن شریف کو ہاتھ میں لو اور جو کچھ وہ فرمائے اُس پر عمل کرو۔ قرآن کتاب کامل ہے۔ وہ ہدایت
 میں کسی کا محتاج نہیں ہو سکتا۔ دین میں آسانی ہے۔ سختی اور تشدد اور تنگی یہ ملائوں کا کام ہے
 صلوٰۃ کے معنی دعا کے ہیں وضو بے وضو دعا مانگ لیا کرو اور اگر وضو ہی کرنا ہو تو ایک دفعہ
 کافی ہے۔ زکوٰۃ کے معنی پاک کرنے کے ہیں۔ ایتائے زکوٰۃ کے یہی معنی ہیں کہ پاکی اور صفائی
 اور ستھرائی کہنی چاہئے۔ اپنے مالوں کو بھی دھوپ دکھاتے اور دھوتے صاف کرتے ہو
 تاکہ ان میں طاعونی جراثیم اور ملیریا کے کٹرے اثر نہ کریں۔ علیٰ ہذا القیاس تمام قرآن کے معنی
 اسی طرح سے کر لیا جائیں۔ رند کے رند سے ہاتھ سے جنت نہ گئی سلطان کو سلطان ہی فوت
 ہاتھ سے گئی یورپ کی تہذیب ساتھ ہی آزادی اُس کے بھی زیادہ حاصل ہو گئی عیسیٰ علیہ السلام اگر
 فوت ہو گئے تو ہمارا کیا گیا۔

یہاں تک تو صبر تھا مگر جب مرزا حنی نے وفات عیسیٰ علیہ السلام کے بعد اپنی مسیحیت اور نبوت
 کی بنیاد ان شروع کی تو نیچروں نے بھی اپنا رنگ بٹا اور یہ کہا کہ نزول عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام

قرآن ہر چیز کا بیان ہے ۱۱۱ عہد قرآن ہر چیز کی تفصیل ہے ۱۱۲ ہر مطلب و باب اس کتاب میں بیان ہے ۱۱۳

احادیث سے ثابت ہے اور وہ کل موضوعات اور قرآن کے مخالف ہیں لہذا نہ کوئی مسیح و نہ مثل مسیح۔ مردن موقوف مقبرہ مسماں تب تو مرزا صاحب کو برسی فکر ہوئی اور جھٹ نزول عیسیٰ علیہ السلام کی پیشین گوئی کو تو اتر کا اعلیٰ درجہ دے کر یہ فرمایا کہ یہ قابل رد نہیں ہے۔

یہ فرقہ نیچریوں کا بھی اسلام میں ایسا پیدا ہوا ہے کہ دن بدن اُس کا قدم الحاد اور بے دینی کی طرف بڑھتا جاتا ہے۔ غرض مرزا صاحب اور مرزائیوں نے دین اسلام کو ایک لڑکوں کا کھلونا بنا رکھا ہے۔ جب چاہا بنایا اور جب چاہا بگاڑا قتل مرتد اور جیم زانی کا اس بنا پر انکار کرنا کہ قرآن میں صراحت مذکور نہیں اسلام کی کھلی کھلی عداوت اور بیخ کنی ہے۔ جس کو خدا نے سمجھ دی ہے وہ سمجھ اور جس کو اسلام سے نکال کر مرزائیت میں جانا ہے وہ اپنے نفع و نقصان کا خود ذمہ دار ہے۔

قرآن مجید مسلمانوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مستغنی نہیں بتلاتا

یہ بڑا احمقانہ اور ملعون خیال ہے کہ کوئی مسلمان یہ کہے کہ قرآن ہم کو کافی ہے۔ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور حدیث کی پوری کی ہم کو کچھ ضرورت نہیں۔ اگر یہ ہے تو قرآن

اللہ اور رسول کی اطاعت کرو

إِذَا رَأَيْتُمُ الرَّسُولَ فَطِيعُوا

وَمَا أَمَرَ الرَّسُولُ فَعَمُّوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ

فَاتَّقُوا

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ

أَسْوَةٌ حَسَنَةٌ الْآيَةُ

مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ الْآيَةُ

جو کچھ تم کو رسول امر کیا کریں وہ قبول کرو اور جس سے

تم کو روک دیں اُس سے رُک جاؤ۔ (حشر)

تمہارے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع میں

اسوہ حسنہ جو شخص اللہ اور یوم آخرت کی امید رکھتا ہو۔

رسول کی اطاعت خدا کی اطاعت ہے (نساء)

رسول کے اتباع اور اُس کی پیروی اور اُس کے علم ماننے کا اس قدر تاکید کے ساتھ کیوں حکم دیتا

اور ایمان و کفر کا مدار شہر تاسے فیہنی کے قرآن کی طرح کسی صندوق میں بند کر کے کسی کچھو کو درخت پر نازل کر دیا جاتا۔ یا دیدوں کی ریشیوں کی طرح کسی بجائے بیل کی پشت پر بکھڑکیں مسجور یا جاتا۔ لوگ خود اس کو دیکھ کر تعجب تے جس طرح چاہتے عمل کر لیا کرتے۔

ایک گمراہ فرقہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نسبت معاذ اللہ ترک اتباع و استرام تو کیا ایسی گستاخی کے الفاظ استعمال کرتا ہو کہ اگر نقل کفر کفر نباشد نہ ہوتا تو کوئی سلسلہ ان لفظوں کو نقل بھی نہیں کر سکتا تھا۔ وہ کہتے ہیں کہ جیسے معمولی انسان کسی کا خدا کسی کو پہچا دیتا ہے پھر کچھ واسطہ نہیں۔ مکتوب الیہ کے ذمہ اس ذکیہ کا کوئی اعزاز و استرام ضروری نہیں۔ معاذ اللہ اسی طرح خدا اور بندوں کے درمیان میں رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام ہیں۔

علمائے ربوبہ ان جملہ غیالات کو کفر والی اور زندہ اور بے دینی جانتے ہیں۔ بیشک قرآن مجید خدا کا کلام اور اس کی صفت ازلی ہے وہ غیر مخلوق و غیر حادث ہے مگر جس طرح سے بندے باذن اللہ و ارادۃ بغیر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خدا سے کوئی نفع نہیں اٹھا سکتے۔ اس وجہ سے کہ ارادہ انہی یوں ہی ہوا کہ آپ کو رحمۃ للعالمین بنا کر ہر قسم کی حرمت اور فیض و کرم سے جملہ مخلوقات کو آپ ہی کے وجود باوجود سے مستفیض فرمائے۔ بخلاف ان برکات کے وجود و غیر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام نزول کتب سماوی و قرآن مجید بھی ہے۔ قرآن مجید سے فیض بھی آپ ہی کی برکت اور آپ ہی کے وجود باوجود سے ہم کو مل سکتا ہے۔ نبی علیہ السلام فقط قرآن مجید کے الفاظ ہی نہیں لائے بلکہ ان کے ساتھ و شمار انوار و برکات اور علوم اور حکم بھی ہیں کہ وہ بدون آپ کی اتباع کے میسر نہیں آسکتے۔ ورنہ رسالت کے ماننے کی کیا ضرورت تھی۔ بے رسالت بھی ہدایت کا کام چلنے کی بہت سی صورتیں نکل سکتی ہیں۔ مرزا صاحب اور مرزا الی اور باب اور بابی اور بہاؤ اللہ اور بہائی اور بہت سے مدعیان اسلام کہ جو قطعاً اور یقیناً بالاتفاق کافر اور مرتد ہیں کیا ان کے ہاتھ میں قرآن مجید نہیں جو ان کے گمراہ ہونے کی اکثر وجہ یہی ہے کہ انہوں نے نبی و وحی کو صاف چھوڑ دیا یا اپنے منشا کے مطابق حدیث اور ہنالی۔ اور یا جس طرح سے قرآن مجید کے معنی غلط کئے گئے اسی طرح سے حدیث کو بھی اپنی رائے

کے تابع بنالیا۔ اگر فقہا قرآن مجید کا کسی کے پاس ہونا ہدایت کے لئے کافی ہے تو پھر یہ لوگ کیوں گمراہ ہوئے۔

غالب سمجھ لینے کی بات ہے کہ الفاظ چاہے قرآن مجید کے ہوں یا احادیث کے وہ مقصود بالذات نہیں ہو سکتے۔ الفاظ معانی ہی کے سمجھانے کے لئے ہوتے ہیں اور ہر کام کا مطالب صحیح اور غلط ہو سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ باوجود ہر فن کی کتابیں ستون اور جواہری اور شروح بکثرت موجود ہونے کے دنیا ان کتابوں کی وجہ سے استفادے مستغنی نہیں یہی پجری اور تسلیم یافتہ طبقہ کا بھوک اور یونیورسٹیوں میں پڑھنے کے بعد لندن اور برلن جا کر ہزاروں روپے خرچ کر کے استادوں کے جوتے کیوں سیدھے کرتے ہیں۔ ڈاکٹری اور انجینیری کی ہزار ہا کتابیں گھروں میں موجود ہیں مگر نہ کوئی ایل ایل بی اور نہ کوئی ایل ایل ڈی خود علاج کرتا ہے نہ خود مکان بناتا ہے۔ ڈاکٹروں اور انجینروں کی کیوں ضرورت ہوتی ہے جس یورپ کی تعلیم میں دین اور ایمان برباد کیا جاتا ہے وہ بھی ماہرین فن اور اساتذہ کے سامنے زانوئے ادب طے کرتے ہیں۔

مسلمانو! اللہ اس کے لئے غور کرو اور فکر کرو اور جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کچھ تو سہراؤ اونٹنے اونٹنے کتاب اور فن حاصل کرنے کے لئے ہر اونٹنے اور اونٹنی کے شاگرد بنے اور اسواؤ استفادے بناتے ہو لیکن مستعدان مجید باوجود خدا کی کتاب ہونے کے نہ اس کے لئے استاد کی ضرورت نہ شرح کی جس کتاب کا مصنف کوئی بڑا حکیم اور ڈاکٹر ہوتا ہے اس کی کتاب پر بڑے بڑے حاشیے اور شرحیں لکھی جاتی ہیں اور بڑے بڑے اساتذہ سے ان کو پڑھا جاتا ہے۔ کیا مخلوقات میں آج تک اور آج سے قیامت تک کسی کتاب کا بنانے والا قرآن کے منزلِ عظیم و حکیم سے کوئی نسبت رکھ سکتا ہے؟ اس کتاب حمید کا کوئی معلم اور استاد شایع اور محشی سوائے اُس شخص کے جو خاص خدا کا شاگرد ہو جس نے علوم آئیہ اور حکم قرآنیہ خاص خدا ہی سے سکے انہوں کو سکتا ہو۔ پھر اب تم ہی انصاف سے کہو کہ قرآن کی تفسیر حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوگی یا زید و عمرو کو نیا لا یا مرزا صاحب کے شیطانی الہامات! حدیث سے خدا ہو کر جو شخص محض قرآن مجید کو یاد پڑھیں

وہ سمجھ لے کہ اُس کو قرآن مجید سے ہدایت نہ ہوگی بلکہ گمراہ ہوگا۔ خدا خود فرماتا ہے۔

يُضِلُّ بِهٖ كَثِيْرًا وَّ يَهْدِيْ بِهٖ كَثِيْرًا اُسی کو بہت لوگوں کو گمراہ کرتا ہے اور بہتوں کو اُسی سے ہدایت پہنچاتا ہے۔

قرآن ہدایت اور محض ہدایت ہی نہیں

ضلالت اور گمراہی کا نام تک نہیں۔

لیکن قرآن محض الفاظ ہی کا نام نہیں

ہے بلکہ ان الفاظ کے ساتھ معنی بھی

قرآن بالکل شد و ہدایت، لیکن

کیا گمراہی کا سبب بن سکتا ہے؟

وہی جو نے چاہیں جو مراد خداوندی ہیں۔ ان میں گمراہی کا وجود ایسا ہی محال ہے جیسے دن

میں رات کا اور رات میں دن کا۔ لیکن اگر کوئی شخص نظم قرآنی کے معنی ہی اور بدلہ دے تو گمراہی

ان غلط معنوں کی وجہ سے پیدا ہوتی لیکن چونکہ ان معانی کو منسوب نظم قرآن ہی کی طرف کیا جاتا

ہے اس وجہ سے یہ کہا جائے گا کہ قرآن میں اگرچہ ضلالت اور گمراہی نہیں مگر اس شخص کی گمراہی کا

سبب اس کی غلطی کی وجہ سے قرآن بن گیا۔ ایک شخص کے ہاتھ میں مشعل ہے مگر اُس نے

خلاف مقصود شرک پر روشنی ڈال کر اُس پر چلنا شروع کیا اور اس روشنی ہی سے اُس شرک کو دیکھا

جو منزل مقصود کے خلاف تھی۔ تو گو مشعل میں ظلمت نہیں مگر اس غلط راہ اختیار کر نیوالے کے

اُسی کی غلطی کی وجہ سے گمراہی کا سبب مشعل ہی بنی۔ اسی وجہ سے قرآن مجید کو یضیل بہ

کثیرا و یهدی بہ کثیرا فرمایا گیا۔

قرآن مجید کتاب کامل تبیاناً لکل شیء تفصیلاً لکل شیء۔ ولا رطب ولا یابس الا فی کتب

مبینہ اللہ لقول فصل وما هو بالہزل یہ اس کی شان ہے۔ مگر کسی کتاب کے کمال

اور جامعیت اور اجواب اور بنیظیر اور بے مثال ہونے میں یہ امر قیاس اور موجب نقصان نہیں

ہے کہ اس کے مطالب عالیہ حل کرنے کے لئے استاد کی ضرورت ہو یا مخصوص جبکہ کتاب کا بنیاد

بھی بنیظیر اور جس فن میں کتاب ہو وہ بھی نیا ہو۔ بلکہ جس کتاب کے مضامین عالیہ معلوم کرنے کے لئے

۱۔ یہ (قرآن کی) بات ہو تو کس سے ہرگز ہمہنی نہیں۔ (طارق)

بہت بڑے اُستاد کی ضرورت ہو وہی کتاب بہت بڑی سمجھی جائیگی۔ تو اُس کا نازل کرنے والا۔
 قرآن جس کا کلام ہے۔ جب وہ رب العالمین حکیم و علیم و خبیر ہے تو قرآن مجید کا معلم اس کی
 شرح اور اس کی تفصیل کرنے والا بھی بجز سید الانبیاء والمرسلین محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 علی آلہ وسلم کے جنہوں نے علم قرآن خاص خدا سے حاصل کیا ہے کوئی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ
 جب کتاب کا بنانے والا بے مثل اور بی نظیر ہے اور اس کے ساتھ فن بھی ایسا کہ جس کا تعلق
 مغیبات سے ہے جو عقول مخلوقات سے بالکل اعلیٰ و بالا۔ اور کتاب ان اصطلاحات اور امور
 اصطلاحیہ پر مشتمل ہے جن کا علم بجز صاحب کتاب کے کسی کو نہ ہے نہ ہو سکتا ہے۔ تو اب اس
 کتاب کا دنیا میں درس دینے والا بجز خدائی شاگرد کے اور کوئی نہیں ہو سکتا جس کا ذکر الرحمن علم
 القرآن میں فرمایا گیا۔

لہذا جس کو قرآن مجید سمجھنا اور اس پر عمل کرنا منظور ہو تو جیسے دیوان حافظ اور دیوان غالب سے پہلے
 ان کی شرح کی تلاش لازم اور ضروری ہے اسی طرح قرآن کی تعلیم کے لئے پہلے بخاری اور مسلم اور
 صحاح اور ان کی شروح کو جمع کرے اور ان کو مشغل ہدایت بنائے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ
 قرآن مجید معاذ اللہ ناقص ہے۔ حدیث کا محتاج ہے۔ قرآن کامل ہے اور حدیث کا محتاج
 نہیں ہاں چونکہ تم ناقص ہو اور تمہاری سمجھ ان مضامین عالیہ تک نہیں پہنچ سکتی نہ تم بلا واسطہ
 خدا کے شاگرد ہو اس لئے تم فہم قرآن میں حدیث کے محتاج ہو۔ حافظ شیرازی اور غالب دیوان
 حافظ اور دیوان غالب کی کسی شرح کے محتاج نہیں نہ وہ شخص شرح کا محتاج ہے جس نے ان کتابوں کو
 خود ان کے مصنفوں سے پڑھا جو شرح کے محتاج وہ کم استعداد طلبہ ہیں کہ نہ حافظ اور غالب کا ترجمہ
 رکھتے ہیں نہ ان کی شاگردی سے مشرف ہیں۔ اب بتاؤ کہ کثرت شروح اور حواشی کے محتاج
 ان کتابوں کے مصنف ہوئے یا خود وہ کتابیں یا دوسرے لوگ۔

مسئلہ: معاذ اللہ تمام مخلوقات میں سے کوئی شخص نہ خدا ہے نہ اُس کا بھائی بیٹا۔ جو کچھ خدا سے
 نسبت ہو نہ اس کی برابر مسلم نہ اس سے شاگردی اور عمدہ کا تعلق بجز قرآن مجید تمہاری سمجھ میں

کس طرح آسکتا ہے!

میں دعوے سے کہہ سکتا ہوں کہ قرآن کا سمجھنے والا مخلوقات میں صرف ایک ہی فرد کامل ہے جس کو خدا نے بلا واسطہ تعلیم دے کر وعلماک ما لم تکن تعلم وکان فضل اللہ علیہ عظیم آہ (تم کو خدا نے وہ سکھایا جس کو تم نہیں جانتے تھے اور اللہ کا فضل تم پر بڑا ہے۔ انسا) کہ شرف سے مشرف فرمایا ہے۔

اہل فہم کی سمجھ میں یہ بات پوری طرح سے انشاء اللہ آگئی ہوگی کہ ہماری ہدایت کے لئے قرآن اور محض قرآن نازل ہوا لیکن قرآن جس کا کلام ہے اُس سے چونکہ ہم کو کوئی مناسبت نہیں اسوجہ سے قرآن کے سمجھنے اور اس پر عمل کرنے کے لئے ہم حدیث کے اور جناب رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس سے بھی زیادہ محتاج ہیں جیسے کہ ایک ابجد خواں بچہ اپنے استاد کا اور جب تک ہمارے سامنے اقوال و افعال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہوں ہم قرآن سے ہدایت میسر نہ ہوگی بلکہ ضلالت اور گمراہی۔ اور اس سے قرآن کے فضل و کمال میں کوئی نقصان لازم نہیں آتا۔ اور یہ بات بھی معلوم ہوگئی ہوگی کہ ہم حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اتباع سے ایک آن کے لئے مستغنی نہیں۔

مرزا ابیوہتم کا فرد مرتد اس وجہ سے بھی ہو کہ تمہارے نزدیک حدیث نہ واجب العمل ہو اور قرآن پر عمل کرنے کے لئے حدیث کی ضرورت۔ ہاں تمہارے نزدیک قرآن کے برابر مرزا صاحب کی وحی اور مرزا صاحب کے اضغاث احلام اور پریشان خوابیں ضرور ہیں۔ تم تو دوسرے ہی تھے مگر اپنے ساتھ بہت سے ان مسلمانوں کو بھی لے کر کہ جو مرزائی تو نہیں مگر مرزا صاحب کے یا تمہارے کفر میں شک اور تردد کرتے ہیں۔

تقریر بالا کے بعد یہ مسئلہ تو انشاء اللہ تعالیٰ محقق اور روشن ہو گیا کہ جو لوگ حدیث کو واجب العمل نہیں کہتے ہیں یا جب ہی واجب العمل کہتے ہیں جبکہ قرآن کے موافق ہو وہ لوگ مقتضائے آیت فلا وزیرک لا یؤمنون بخفی یحکمکونک الا یہ قسم ہے میرے پروردگار کی کہ وہ مومن

نہیں ہو سکتے جب تک کہ تمہارے فیصلہ اور حکم کو قبول نہ کریں (نہ اس کے احکام رسول اللہ کے منکر ہو کر یوں نہ کہ نہیں ہے لیکن ان کا فرض اسلام ہی ہوتا نہیں ہو سکتا۔ ہم ایمان اور اسلام اور مسلم ہونے کے لئے قرآن میں حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک آن کے لئے مستغنی نہیں ہو سکتے اب اس کے بعد جس کا جی چاہے وہ قتل مرتد اور مشرک کے محض ان کی ہلاکت اور کرب کے لئے یا انکار حدیث کو واجب العمل کہے یا فضول و بیجا یہ مسلمان رہے یا مرزا بنی

اتباع صحابہ و سلف صالحین بھی ضروری ہے

جس طرح قرآن پر عمل کرنے کے لئے اور فہم مراد میں امت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حدیث کی تفسیر سے اسی طرح سے صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین جو جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے بلا واسطہ شاگرد تھے اور انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حدیث فرماتے اور عمل کرتے ہوئے دیکھا ہے انہوں نے جو معنی قرآن مجید اور احادیث کے سمجھے ہیں ان کی اتباع بھی ضروری ہے۔ کسی مسلمان کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ کسی آیت اور کسی حدیث کے وہ معنی بیان کرے جو اجماع صحابہ یا اہل آثار و صحابہ کے مخالف ہوں۔ علیٰ ذلک القیاس تابعین و صحابہ کے بعد و سلف اور جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک واسطہ سے شاگرد ہیں انہوں نے جو قرآن و حدیث کے معنی سمجھے ہیں بعد کے لوگوں کو ان کا بھی خلاف کرنا جائز نہیں۔ یہ امر آخر سے کہ ان کے خلاف کرنے سے اگر مسئلہ اجماعی اور قطعی نہیں ہے تو انسان کا فرقہ ہو مگر اگر اہی اور یہی اہی ضرور ہے۔ ہاں ان میں سے اگر کسی ایک کی رائے کے مطابق بھی اس کی رائے سے تو پھر اگر وہ پیروا اور اہل سنت و الجماعت کی جماعت سے بھی خارج نہیں ہو سکتا اور اگر اس کی رائے کسی کی رائے کے مطابق بھی نہیں تو البتہ اہل سنت و الجماعت سے بھی خارج ہو جائے گا اور اگر وہ انکار کسی ضروری دین کے انکار کا باعث ہو جائیگا تو ممکن ہے کہ کفر تک بھی نہ پہنچے لیکن کفر اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کسی ضروری دین کا انکار قطعی اور یقینی نہ ہو

بعض ناواقف غیر مقلد اور اہل حدیث کا جواب | بعض ناواقف اور متعصب اہل
کے اہل حدیث اور غیر مقلد فقہ کے

باطل کرنے کی غرض سے یہ کہہ دیتے ہیں کہ فقہ کوئی چیز نہیں۔ کیا قرآن کوئی پہیلی یا چیتاں
ہے کہ بجز چار اماموں کے کسی نے نہ سمجھا۔ کیا قرآن کے مخاطب یہ چار ہی ہیں انھیں کی
فہم کا اعتبار ہے انھیں کا فقہ واجب العمل ہے حالانکہ قرآن مجید میں صاف مذکور ہے
وَلَقَدْ يَسَّرْنَا الْقُرْآنَ لِلذِّكْرِ | بیشک ہم نے قرآن کو نصیحت حاصل کرنے کیلئے
قرآن میں مہلک (مہلک) کر دیا ہے پس کیا ہر کوئی نصیحت حاصل کر سکتا ہے!
اور قرآن کو تَبَيَّنَّا فَاَلْيَعْلَ شَيْءٍ (قرآن ہر شے کا بیان ہے) اور قول فصل فرمایا ہے پھر فقہ
اور فقہاء کی اتباع اگر مشہک نہیں تو اور کیا ہے۔ میں یہ نہیں کہتا کہ سب غیر مقلد ایسا ہی خیال
رکھتے ہیں مگر ایسا خیال رکھنے والے بھی کثرت سے ہیں اور عوام ہی نہیں بلکہ بعض خواص
کا عوام بھی اس خیال باطل میں مبتلا ہیں ان صاحبوں کی خدمت میں عرض ہے کہ آیت
مذکورہ اگر یہ مطلب ہے کہ قرآن کے لئے کسی استاد اور مفسر کی ضرورت نہیں اور وہ خود کمال پر
تو پھر فقہ کے ساتھ حدیث بھی جاتی ہے اور ایسا کہنے والے بجائے اہل حدیث ہونے کے
اہل قرآن ہوئے جاتے ہیں جس کو وہ ہرگز بھی پسند نہ کریں گے۔ اور اگر قرآن کے ساتھ ساتھ باوجود
اُس کے آسان ہونے کے صحاح ستہ اور اُن کے حواشی اور شروح کی بھی ضرورت ہے تو پھر کتب
فقہ کا دین سے خارج ہونا بڑا مشکوک ہو اگر فہم قرآن کے لئے حدیث کی ضرورت ہے تو فہم حدیث
کے لئے فقہ کی ضرورت ہے۔ اگر قرآن کے لئے رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ضرورت ہے
تو حدیث کے لئے آپ کے خاص خاص شاگرد اور شاگردان شاگرد صحابہ و تابعین و تبع تابعین
رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی ضرورت ہے۔ اگر قرآن خدا کا کلام ہے تو یہ اس کو رسول
اور سید الرسل کا کلام ہے۔ اگر حدیث قرآن کی تفسیر ہے تو فقہ حدیث کی شرح ہے اگر قرآن فہمی کے
لئے علم نبوی کی ضرورت ہے تو حدیث فہمی کے لئے علم صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین کی ضرورت

ہے۔ یہ سچ ہے کہ حدیث حجت ہے دلیل ہے کلام شائع علیہ السلام ہے۔ اس بنا پر حدیث
 و فقہ میں نثر و آسان سے بھی زیادہ فرق ہے وہ کلام نبی ہے یہ کلام امتی ہے۔
 سرگراں امتیوں نے نبی ہی کے کلام کا اپنی سمجھ اور اپنے علم اور قواعد شرعیہ کے مطابق مطلب
 بیان فرمایا ہے جدید نبوت یا الہام قطعی کے مدعی نہیں ایسے حاکم ہو کر نہیں آئے کہ جن کو اختیار
 ہو کہ جس حدیث کو چاہے خدا سے حکم پا کر وہی کے ٹوکے میں پھینک دے۔ مرزا صاحب کی
 طرح قرآن و حدیث ان کی نفسانی خواہشوں کا ماتحت نہیں بلکہ الہام کی پاک تفلیس اور ان کے
 نفوس مطمئنہ قرآن و حدیث کے تابع ہیں لہذا انہوں نے دین میں کوئی تغیر و تبدل نہیں کیا۔
 بلکہ جو کام ہیں کرنا تھا اور ہم اس کے لائق اور اہل نہ تھے وہ انہوں نے ہماری طرف سے
 ہمارے لئے کر دیا۔ فجزاؤہم اللہ عنا خیر الجواہر وہ شکر یہ کے قابل ہیں نہ کہ مذمت کے۔
 تو بس قرآن کے آسان کر دینے کے یہی معنی ہیں کہ قرآن اپنی اندرونی فصاحت و بلاغت اور
 سلاست عبارت سہولت احکام و عبادات اور عقائد فقہ کیساتھ اس غریب آسانی سے بھی آ رہا ہے اور
 پیرا ہے کہ اس کی تعلیم کے لئے اللہ تعالیٰ نے رحمۃ للعالمین کو مقرر فرمایا اور آپ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم نے احادیث کے ذریعہ سے احکام قرآنیہ کی تفصیل فرمائی اور احادیث کی تفصیل
 اور تسہیل بذریعہ فقہائے امت ظہور پذیر ہوئی جیسے متن کے لئے شرح ہوتی ہے اور شرح کے
 لئے حواشی ہوتے ہیں تو کوئی شخص اگر مشکل سے مشکل متن کو شروع اور شروع کو حواشی سے
 سہل کرے تو اس کا یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ ہم نے اس کتاب کو پڑھنے والوں کے لئے
 بالکل سہل کر دیا۔ زیادہ تفصیل کی گنجائش نہیں مختصر عرض ہے کہ جیسے قادیانیوں اور پھر لوگوں
 کے نزدیک فہم قرآن کے لئے حدیث کی ضرورت نہیں اور اس کا نتیجہ یہ ہے کہ دین ایک
 بے معنی چیز اور لوگوں کا کھیل بن جاتا ہے۔ کیونکہ اس صورت میں ہر شخص کو اختیار ہو گا کہ
 قرآن کے جو چاہے سو معنی کرے اسی طرح سے اگر حدیث کیساتھ فقہ اور اقوال سلف کی ضرورت
 نہ ہو تو حدیث کا بھی کوئی مفہوم محض باقی نہ رہے گا جس کا جو بھی چاہے گا حدیث کے معنی بیان کرے گا

ادب حدیث کے معنی غلط ہو گئے تو قرآن کے معنی کس طرح سے صحیح رہ سکتے ہیں نتیجہ
 پھر وہی اسلام کی تباہی اور بربادی ہے (العیاذ باللہ) اسوجہ سے صحیح طریقہ وہ ہے جو سلف
 نے اختیار کیا ہے کہ اصل الاصول قرآن مجید ہے اور اس کے بعد احادیث کا مرتبہ ہے لیکن
 فہم مراد اور تعین معنی نصوص میں بالکل سلف صالحین کی اتباع کیجائے کہ جن کی خیریت کی
 رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شہادت دی ہے اور صحابہ اور تابعین میں جو کچھ تبادلاً
 امور میں اختلاف رائے ہوا ہے جس کا ہونا ضروری تھا ان میں سے کسی کو کمر اہی اور صلاحیت
 پر نہیں کہہ سکتے۔ بلکہ مقتضائے بایضہ مقتدیتہم اہندیتہم چونکہ تمام صحابہ کے ہاتھ میں دامن
 نبویؐ اور تابعین صحابہ کے دامنوں میں چھپے ہوئے ہیں اور ائمہ مجتہدین انہیں دونوں مقتدر
 جماعتوں کے نقش قدم پر چلتے ہیں لہذا جو ائمہ مجتہدین کی اتباع کرتا ہے وہ بھی مدنیہ طیبہ ہی
 کے راستہ پر چل رہا ہے اور بالآخر واسطہ بواسطہ سب آپ ہی کے دربار تک پہنچتے ہیں صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ تک پہنچنا خدا تک پہنچنا ہے تو معلوم ہو گیا کہ ائمہ کا اختلاف
 اور ان کی کثرت ایسی ہی ہے جیسے ایک درخت کی چند شاخیں جس میں اگرچہ بظاہر اختلاف
 اور تعدد معلوم ہوتا ہے لیکن جب پھول پھل پتوں کو دیکھا جاتا ہے تو باوجود کثرت کے وحدت
 ہی نظر آتی ہے اور یہی کہا جاتا ہے کہ یہ کل ایک ہی درخت ہے۔

کوئی صاحب اس کلام سے یہ غلطی نہ کھائے کہ ائمہ حدیث اس سے باہر نہیں بلکہ یہ سب ایک ہی درخت
 کی شاخیں ہیں اور جس کی کوئی اتباع کرے گا وہ سب صراطِ مستقیم ہی پر چلنے والے ہیں ان خطیوں میں
 اختلاف اور کی جانب میں سے اصل میں اتحاد ہے یہی وجہ ہے کہ باوجود اختلاف کے سب صراط
 مسلمان ہی نہیں بلکہ سب اہل سنت والجماعت میں داخل ہیں۔ اتخذوا الحبارہم و رہبواھم

۱۔ یہ حدیث نبویؐ سے معنی صحابہ آسمان ہدایت کے ستارے ہیں مکی بھی پیروی کیجائے وہیں غور
 رشد و ہدایت کے لئے کافی ثابت ہو گا **۲۔** یہ قرآن کی آیت ہے جس میں عیسائیوں کو کہا گیا ہو کہ وہ اپنے عالموں
 اور سامعوں کو خدا بنائے میں اس آیت کے اہل حدیث اس آیت کو مفیدین پر منطبق کرتے ہیں

اَلْكَبَابُ اَقَمَيْنِ دُوْنِ اللّٰهِ كَا مَسَدٍ اَقِ اَشْبَاعُ الْمَدِّ كُو قَرَارُوْنَا سَخْتِ جِهَالَتِ اَو كَوْنَا دُفْمِ سَبَسِ
 طَحْ سَ اِيَكِ دَرْمَتِ كَ بَہتِ كَثَرَتِ سَ لَو بَہتِ بَرِي بَرِي سَا نَحِيں ہوں اَو كَثَرَتِ
 سَ اُس پَر پَھلِ اَو پَھلِ آئیں تَو يَہ الشَّعَابِ اَو شَاخُوں كَا بَرھنَا اَو بَارُو بَرگِ كِي كَثَرَتِ دَرْمَتِ
 كِي عَظَمَتِ اَو عَزَّتِ كَا بَاعِثِ اَو مَوْجِبِ اَز دِيَا دَفْعِ خَلْقِ الْمَدِّ سَ اِسی وَجہ سَ عِلْمَا كَوْنِ اِجْمَاعِي
 اِخْتِلَافَاتِ اَو فِرْعَوِي خِلَافُوں كُو لُجُو اَلْ اِخْتِلَامِ الْعِلْمِ رَجْعًا رَحْمَتِ فُرْمَا يَا كِيَا سَ۔

اہل سنت والجماعت کے اختلاف کو
 فرقہ بندی بتلانا سخت غلطی ہے

بیان سابق سے اس شبہ کا بھی
 ازالہ ہو گیا جو بعض نادانانہ
 اہل حنفی شافعی مالکی حنبلی اہل

حدیث یہ ہند میں فرقہ بندیاں کہاں سے آئیں کون حق پر اور کون باطل پر ہے ؟
 اس کا جواب یہ ہے کہ جہاں سے آم کے درخت میں کثرت سے شاخیں آئیں وہ ایک ہی
 پُراسا یہ دار و درخت بن گیا۔ وہیں سے یہ اشعاب بھی پیدا ہوئے اور جیسے وہاں یہ کتنا غلط ہو
 کہ آم کی یہ شاخ ہوگی یا وہ۔ دونوں شاخیں آم کی نہیں ہو سکتی ہیں۔ کیونکہ یہ سب شاخیں
 ایک ہی درخت کی ہیں اور سب پہلے ایک ہی پھل آتا ہے اسی طرح یہاں بھی یہی جواب ہے کہ
 سب مسلمان اور اہل سنت والجماعت ہیں۔

ایک غلطی کا ازالہ

یہاں ہماری مراد اہل حدیث سے وہ جماعت ہے جو پہلے سے

اہل حدیث کے لقب سے متعلق ہو وہ نہ تقلید المد کو شرک اور فسق
 کہتے ہیں اور نہ متقلدین کو مشرک اور فاسق بلکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ یا امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ یا اسی
 اور محدث نے کسی خاص مسئلہ میں کسی حدیث کی سخت کی بنا پر جو اس کے نزدیک ثابت ہوئی
 ہے اُس نے کسی امام کا یا اپنے امام کا خلاف کیا۔ لیکن اس کا مذہب بھی اللہ مجتہدین اور ملت
 صالحین کے اختلاف سے باہر نہیں ایسی محدث کا کوئی شخص اس مسئلہ میں متبع ہو جائے کسی
 دوسرے مسئلہ میں کسی دوسرے محدث کا غرض نہ اپنا مسلک یہ قرار دے کہ ہر مسئلہ میں جو حدیث

صحیح ثابت ہوگی اس پر عمل کرونگا اور اس حدیث پر ایمان معنی بعض سلف صلح سے بھی عمل کیا اور اس حدیث سے ہمارا کوئی نزاع نہیں ہم ان کو بھی اہل سنت والجماعت میں داخل سمجھتے ہیں ہاں آج کل کے بعض اہل حدیث جو عقیدہ ائمہ کو شرک اور بدعت قرار دیتے ہیں اور ائمہ کی شان میں گستاخیاں کرتے اور فقہ کو شرک اور مقلدین کو مشرکین اور اتخن و احیارہم ورہبا فہواریا یا من دون اللہ کا مصداق بتاتے ہیں ایسے لوگوں کو ہم گمراہ اور بدین اور اہل سنت والجماعت سے خارج اور بن کے بعض عقائد کفر کی حد تک پہنچ گئے ہیں ان کو کافر سمجھتے ہیں جب کہ وہ کسی ضروری دین کا انکار کریں۔

بہتر فرقوں کا ذکر جس طرح درخت میں سرسبز شاخیں ہوتی ہیں مگر ان میں سے بعض کسی مرض کی وجہ سے بالکل خشک ہو جاتی ہیں کہ ان پر نہ پتہ ہوتا ہے نہ پھول نہ پھل اور بعض شاخیں اگر پھری ہوتی ہیں مگر ان کے پتے بھی مرجھانے لگتے ہیں جو اس کے بہت جلد خشک ہونے کی خبر دیتے ہیں بعض شاخیں ہوتی تو ہیں سرسبز مگر ان پر پھل نہیں آتا یا آتا ہے تو گر جاتا ہے بڑا نہیں ہوتا یا بڑا بھی ہوتا ہے تو پکنا نہیں یا پکنا ہے تو اس میں فوراً کیرے پڑ جاتے ہیں غرض یہ تمام شاخیں جلدانے ہی کے قابل ہوتی ہیں اسی طرح سے ما اناعلیہ واصحابی کے سوا وہ بہتر فرقہ ہیں کہ جنکے اہل سنت والجماعت کے علاوہ اسلام میں پیدا ہونے کی جناب رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پیشین گوئی فرمائی ہے یہ بہتر فرقہ بھی مسلمان ہی ہیں اور ان کے بعض عقائد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کے عقائد سے مختلف ہیں صحابہ کی جماعت میں ایک صحابی بھی ان فرقوں میں سے کسی کا ہم عقیدہ نہیں بن سکتا جب ہی تو ما اناعلیہ واصحابی سے خارج ہو کر یہ دوسرا فرقہ قرار دیا گیا لیکن ان کا اختلاف کسی ایسے عقیدہ میں نہیں جو ضروریات دین میں سے ہو بلکہ ایسے امور میں اختلاف ہو کہ ہمیں تاویل کی گنجائش ہو لیکن چونکہ تاویل غلط ہے اس وجہ سے ما اناعلیہ واصحابی سے وہ نکل گیا لیکن چونکہ کسی ضروری دین کا منکر نہیں اس وجہ سے اسے کافر بھی نہیں کہہ سکتے۔ ان بہتر فرقوں کا اختلاف اہل سنت والجماعت سے اعمال میں ہونا ضروری نہیں فرقہ کا

اختلاف عقیدہ کے انتلاف سے ہوتا ہے یہ بہتر فرقہ اگرچہ ممالک و اصحابی سے بعض عقائد میں مختلف ہیں جن میں تاویل کی گنجائش ہے لہذا یہ سب اسلام کی شاخیں ہیں اور اسلام میں داخل لیکن بوجہ فساد عقائد جلائے کے قابل ہیں سی دستے آپ نے فرمایا کہ کلمہ فی النار یعنی فرقہ اہل سنت و الجماعت کے عقائد چونکہ صحیح اور ممالک و اصحابی کے موافق ہیں اس واسطے ان کا کوئی عقیدہ مستوجب نار نہ ہوگا اگرچہ بد اعمالی کی سزا میں ان میں سے کوئی مستحق نار ہو جائے انا اللہ اعلم اور یہ بہتر فرقے باعتبار عقائد کے مستحق نار ہیں اگرچہ ان کے اعمال اچھے ہوں اور وہ جنت کا تقاضا کریں۔ اور یہ لوگ چونکہ مشرک اور کافر نہیں ہیں اس وجہ سے ممکن ہو کہ خداوند تعالیٰ بہت بخشنے و بخیر مآدوں ذالک لیس بشارت کے حامل بنیں اور یا بوجہ شفاعت ان کی مغفرت ہو جائے اور سیدھے جنت کو چلے جائیں جہنم ہی میں جانا ضروری نہیں کہ ہم فی النار میں ان کا مستحق نار ہونا بیان فرمایا ہے نہ دخول۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ یا اپنے عقائد اور اعمال کے مطابق جہنم میں جائیں اور سزا بھگت کر پھر ابد الابد کے لئے جنت میں داخل ہوں۔

علماء کو تنگ خیال کہنا غلط ہے | مرزا ابوبکر بنحو روایت دیکھا اعلیٰ اسلام کیا فرماتے ہیں یہ بہتر فرقے بھی اسلام میں داخل ہیں اور چونکہ کسی ضروری دین کا انکار نہیں کیا لہذا ان کی سکونت بھی اسلامی محل ہی میں ہو اگر تم یہ چاہو کہ مرزا صاحب اور مرزا ایموں کو یا جو شخص کسی ضروری دین کا انکار کرے یا کسی مرزائی یا مرزا صاحب یا کسی ضروری دین کے منکر کو مسلمان کہہ کر خود کافر ہو جائے ایسے لوگوں کو بھی علماء مسلمان کہیں یہ ناممکن ہے علماء تنگ خیال نہیں نہایت وسیع خیال ہیں مگر وسیع خیال ہی میں غیر محدود خیال نہیں۔ غرض یہ بہتر فرقے بھی اسلام ہی میں داخل ہیں اور درخت اسلام ہی کی شاخیں ہیں ابھی ترک اس سے جدا نہیں ہوئیں لیکن وہ شاخ کہ جو آمدنی کے جھوکے سے درخت سے ٹوٹ کر ٹھلک رہی ہو گئی اور درخت سے اس کا کوئی تعلق باقی نہ رہا وہ درخت کی خشک اور برباد اور غیر بار آور شاخوں میں شمار نہیں ہو سکتی اگرچہ بالفصل اس پر پتے بھی سرسبز ہوں اور پھل بھی لگے ہوئے ہوں

مرزا ابوبکر بنحو روایت دیکھا اعلیٰ اسلام کیا فرماتے ہیں یہ بہتر فرقے بھی اسلام میں داخل ہیں اور چونکہ کسی ضروری دین کا انکار نہیں کیا لہذا ان کی سکونت بھی اسلامی محل ہی میں ہو اگر تم یہ چاہو کہ مرزا صاحب اور مرزا ایموں کو یا جو شخص کسی ضروری دین کا انکار کرے یا کسی مرزائی یا مرزا صاحب یا کسی ضروری دین کے منکر کو مسلمان کہہ کر خود کافر ہو جائے ایسے لوگوں کو بھی علماء مسلمان کہیں یہ ناممکن ہے علماء تنگ خیال نہیں نہایت وسیع خیال ہیں مگر وسیع خیال ہی میں غیر محدود خیال نہیں۔ غرض یہ بہتر فرقے بھی اسلام ہی میں داخل ہیں اور درخت اسلام ہی کی شاخیں ہیں ابھی ترک اس سے جدا نہیں ہوئیں لیکن وہ شاخ کہ جو آمدنی کے جھوکے سے درخت سے ٹوٹ کر ٹھلک رہی ہو گئی اور درخت سے اس کا کوئی تعلق باقی نہ رہا وہ درخت کی خشک اور برباد اور غیر بار آور شاخوں میں شمار نہیں ہو سکتی اگرچہ بالفصل اس پر پتے بھی سرسبز ہوں اور پھل بھی لگے ہوئے ہوں

مردخت سے کوئی تعلق نہیں۔ ہاں حیرت بھری نظروں سے دیکھ کر میٹک کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ کبھی یہ بھی اس درخت کی شاخ تھی۔ جیسے ہم آج حسرت سے کہتے ہیں کہ ہمارے یہ مرزا الیٰہی کبھی ہمارے بھائی اور مسلمان تھے۔

خواجہ کمال الدین صمان کے
خواجہ صاحب کو یورپ میں یہ وقت پیش آیا کہ اگر عیسائی
نے یہ سوال کیا کہ اسلام میں بہت سے فرقے ہیں ہم کس میں
داخل ہوں تو میں کیا جواب دوں گا اسوجہ سے یہ فرمایا کہ اسلام
ایک شہرہ کا جواب
میں کوئی فرقہ نہیں سب میں فروعی اختلاف ہے جس کی وجہ سے متعدد فرقہ نہیں۔

خواجہ صاحب نے مرزائیت کو اسلام میں داخل کرنے کے لئے تمام مدعیان اسلام کا اختلاف
فروعی اختلاف قرار دیا مگر اسلام کا مجرور ہے کہ خواجہ صاحب نے اپنے رسالہ مسماۃ اسلام میں
کوئی فرقہ نہیں۔ کو اس پر ختم کیا کہ اسلام میں دو نئے فرقے ایک بہائی اور ایک مرزا محمود اور ان
کے فدائی اسلام سے خارج ہیں حالانکہ جو جرم ان دو فرقوں نے کیا ہے ایسے مجرم بلکہ اس سے
نیا وہ پہلے بہت مدعیان اسلام گذر چکے ہیں اگر وہ اسلام میں داخل ہیں تو بہائی اور مرزا محمود اور
ان کے فدائی اسلام سے کیوں خارج ہیں اور اگر یہ خارج ہیں تو وہ کیوں داخل ہیں غرض جیسے
دبیل مرزا صاحب کے کلام میں تھا وہی مرزائیوں کا طرز عمل ہے۔ یہ سب مرزائیوں کی تبلیغ اسلام
اور یہ ہیں ان کے علوم و معارف حقہ۔

حالانکہ عیسائیوں کے سوال مذکور کا جواب بہت سہل تھا کہ یہ ضروریات دین میں ان کو جو مانے وہ
اسلام میں داخل ہے جو ان میں سے کسی ایک کو نہ مانے وہ خارج ہے چاہے کتنا ہی اسلام کا دعویٰ
کرے۔ ان ضروریات دین کے بعد یہ عقائد ہیں اہل سنت والجماعت کے جو کامل اسلام کے افراد
ہیں اس کے علاوہ مختلف عقائد ہیں جن کا اختلاف ان کا ضروریات دین تک نہ پہنچے وہ گو اسلام
میں داخل ہیں مگر ایک درجہ گمراہی سے خالی نہیں۔ ان کے عقائد کامل ایمان والوں کے سے
عقائد نہیں اس کی جانچ اور پڑتال کے لئے ایک معیار بتا دینا چاہئے تھا۔

خواجه صاحب نے ایک سوال | آج اگر کوئی خدا نخواستہ اپنے ایمان کو تباہ اور برباد کر دے تو زانی
 ہونا چاہیے اس پر سوال کرے کہ مرزائیوں میں بھی بہت سے
 فرقے ہیں اربعی - قدرتی - لائبریری گنا چوری - تیمارچی تو وہ کوئی فرقہ میں داخل ہو - خواجه صاحب
 اگر یہ جواب دیں کہ جس میں چاہو داخل ہو جاؤ تو گویا اس کو کافر ہونے کی اجازت دینا ہے اور اگر
 کوئی اور جواب ہے تو وہی جواب یورپ کے عیسائیوں کو بھی دے سکتے تھے۔

جب ہم نے آیات قرآنی اور دلائل قطعیہ سے یہ ثابت کر دیا کہ ایمان اس ہی کا نام ہے کہ جمیع انبیاء
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دل و جان سے اس طرح تسلیم کیا جائے کہ دل میں شک بھی نہ واقع
 ہو اور کفر و ارتداد ہی ہے کہ احکام قطعیہ ضرور اس سے کسی ایک کا بھی انکار کر دیا جاوے تو مرنے
 قتل مرتد اور جہنم زانی کا انکار کر کے فقط مرتد ہی نہیں ہوئے بلکہ وہی چلنے لگے جو منافقین کا طریقہ
 تھا۔ واذا قيل لهم امنوا كما امن الناس قالوا النؤمن كما امن السفهاء الا انهم هم
 السفهاء ولكن لا يعلمون جب ان سے کہا جائے جیسے آدمی ایمان لاتے ہیں ایمان
 لے آؤ (یعنی جیسے تمام مسلمان قتل مرتد اور جہنم زانی کو سلامی حکم مانتے ہیں تم بھی اس کو تسلیم کرو) تو
 کہتے ہیں کہ کیا ہم اس طرح سے ایمان لے آئیں جیسے کہ بیوقوف لوگ ایمان لاتے ہیں۔ (یعنی
 جب قتل مرتد اور جہنم زانی سفاہت اور بیوقوفی کا حکم ہے تو ہم اس کو کم فہم ملاؤں کی طرح تسلیم
 نہیں کر سکتے۔ جس چیز پر یورپ کی تہذیب اور تمدن ایمان لانے کی اجازت نہ دے جس امر کے
 خلاف لندن میں جلسہ ہو کر اس پر اظہار نفرت کیا جائے ایسے حکم شریعت پر گویا ہی امت و کیوں نہ
 قبول کر لیا ہو مرزائی امت ایمان نہیں لاسکتی۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ) یہ منافقین ہی بیوقوف
 ہیں لیکن ان کو اپنی بے وقوفی کا علم نہیں۔ (بقرہ پ)

کو مسئلہ واضح ہو چکا ہے مگر چونکہ مرزائی ہی نہیں بلکہ بخیری اور بعض تعلیم یافتہ طبقہ کا خیال کچھ ایسا ہی
 ہے بعض مرزائی قادیان کی نسبت میں بجائے قادیانی کے مدنی کا قافیہ بنانے کے لئے قدرتی کہتے ہیں ہم نے
 بھی مطلق قادیانیوں سے مرزا محمود کے فرقہ کو تمیز کرنے کے لئے قدرتی لکھا ہے۔ ۱۸۸۰ء

معلوم ہوتا ہے اس وجہ سے کچھ آیات قرآنی کا اور لکھ دینا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے۔

انما کان قول المؤمنین اذا دعوا الى الله ورسوله ليحكم بينهم ان يقولوا سمعنا و
اطعنا اولئک هم المفلحون۔ جب کہ مومنین اللہ جل شانہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم
کی طرف بلائے جائیں تاکہ وہ ان کے بارے میں کوئی حکم کریں تو ان کا جواب بجز اس کے ہو ہی نہیں سکتا
کہ وہ یہ کہیں کہ ہم نے اس حکم کو سنا اور اطاعت کی صرف یہی لوگ فلاح پائیگا۔ یہی ہے جو روایت
اس آیت کا بھی وہی حکم ہے کہ مومن حکم اللہ و حکم الرسول کے خلاف کر ہی نہیں سکتا۔ اگر اطاعت اور
تسليم نہیں ہے تو نہ وہ مومن ہے نہ وہ ناجی اگر حکم اللہ قرآن ہے تو حکم الرسول حدیث در نہ دونوں دونوں
ہی کے حکم ہیں۔ اگرچہ بظاہر دو ہیں۔

وما کان لمؤمن ولا مؤمنة اذا قضی الله ورسوله امر ان یكون لہم الخیرة من
امرہ و من یعص الله ورسوله فقد ضل لا مبینا کسی مومن اور مومنہ کو یہ جائز ہی نہیں
کہ جب اللہ اور اس کا رسول کوئی حکم کرے تو ان کو اس حکم کے قبول کرنے نہ کرنے کا اختیار ہو بلکہ
غیر قبول کرنا ہی ہوگا۔ اور جو اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کرے یعنی ان کے حکم کو قبول نہ کرے
وہ کھلم کھلا گمراہ ہے۔ (نساء ۳۱)

ان الذین یکفرون بالله ورسوله ویریدون ان یفرقوا بین الله ورسوله و یقولون
تؤمن ببعض و نکفر ببعض و یریدون ان یجتنبوا بین ذلک سبیلاً اولئک هم
الکفرون حقا و اعتدنا للکفرین عذاباً عظیماً۔ جو لوگ کہ کفر کرتے ہیں اللہ اور اس کا رسول
کیساتھ اور انکا ارادہ یہ ہے کہ اللہ اور اس کے رسول میں فہائی کر دیں (یعنی خدائی کتاب پر ایمان
لاویں اور حدیث اور فرمان رسول کو واجب العمل نہ سمجھیں) اور وہ یہ کہتے ہیں کہ ہم ایمان لاتے ہیں بعض
پر اور کفر و انکار کرتے ہیں بعض کا (یعنی کل احکام شرعیہ پر ایمان نہیں لاتے بعض قرآن پر ایمان اور
بعض پر نہیں یا بعض حدیث پر ایمان لاویں اور بعض پر نہیں یا کل قرآن پر ایمان لاویں اور حدیث
میں بعض کا اور سواہ بعض کا انکار غرض اللہ جل شانہ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں

وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الْبُرْهَانَ لِلنَّاسِ مَنَازِلَ ۚ أَلَيْسَ الْبُرْهَانُ بَعْدَ مَا نَحْمِلُهُ مُفَكَّرُونَ مَا نَحْمِلُهُ
اور ہم نے اُتارنا تمہاری جانب قرآن تاکہ تم بیان کرو گوں سے
جو کچھ اُتار کر ہو سے ان کی طرف اور شاید وہ دھیان کریں۔

اکثر وسیع الخیال حضرات فرمادیتے ہیں کہ اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں تو جو شخص قبلہ کی طرف نماز
پڑھتا ہے اُس کو کافر کہنا جائز نہیں۔ اور اس بات کو اکثر مرزائی بالخصوص لاہوری پیش کرتے ہیں
سو وہ خوب اچھی طرح سمجھ لیں کہ اہل قبلہ سے مراد یہ ہے کہ جو شخص ضروریات دین کا قائل
ہو اُس کی تکفیر ناجائز ہے۔ قبلہ کی طرف منہ کر کے یا صرف زبان سے لا الہ الا اللہ میں رسول
اللہ پڑھنا مراد نہیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے صاف فرمادیا۔

(۱۸) لَيْسَ الْبِرَّ أَنْ تُوَلُّوا وُجُوهَكُمْ قِبَلَ
مشرق اور مغرب کی طرف منہ کرنا کول بلذات بھلائی کی بات نہیں
لِشَرْقٍ أَوْ مَغْرِبٍ ۚ وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ آمَنَ
لیکن بھلائی یہ ہے کہ ایمان لائے اللہ تعالیٰ اور یوم آخرت
بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالْكِتَابِ
اور فرشتوں اور کتاب اور نبی میں پر۔ الایہ
وَالنَّبِيِّينَ الْآلِیہ

(۱۹) أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ يَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ
کیا تم نے ان لوگوں کو نہیں دیکھا جو دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم
آمَنُوا بِمَا نُزِّلَ إِلَيْكَ وَمَا أَنزَلَ مِنْ
ایمان لائے ہیں اُس پر جو آپ پر نازل کیا گیا اور جو آپ سے
قَبْلِكَ يُرِيدُونَ أَنْ يَتَمَنَّوْا إِلَى الظَّالِمِينَ
پہلے نازل ہوا۔ ارادہ اُن کا یہ ہے کہ مقدمہ مات کا حکم
وَقَدْ آمَرُوا أَنْ يَنْفَرُوا بِهِ وَيُرِيدُ الشَّيْطَانُ
طاغوت (یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا) کو جس کی
أَنْ يُضِلَّهُمْ ضَلَالًا بَعِيدًا ۚ
حالانکہ وہ ماسوا اس کے ہیں کہ غیر کتاب اللہ و سنت رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کریں۔ اور شیطان کا ارادہ یہ ہے کہ اُن کو ایسا گمراہ کرے جو گمراہی حق سے بہت
اور جب اُن سے کہا جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اور اُس کے
(۲۰) وَلَقَدْ قَبِلَ كُفْرًا تَعَالَوْا إِلَى مَا أَنزَلَ
رسول کے حکم کی طرف آؤ۔ تو تم منافقین کو دیکھو گے کہ تم سے
اللَّهُ إِلَى الرَّسُولِ رَأَيْتَ الْمُنَافِقِينَ
پورا پورا اعراض کر بیٹھے

يَصِلُونَ عَنكَ صُدُودًا ۚ
اور جب ان کو اُن کی کثرت کی وجہ سے کوئی مصیبت پہنچتی ہے
(۲۱) فَكَيْفَ لَا تَصَابُ بِرُسْمٍ مُّصِيبَةٍ يَمَاقُونَ ۚ

تو پھر آپ کے پاس اگر خدا کی قسمیں کھاتے ہیں کہ ہماری غرض تو بجز احسان اور توفیق کے کچھ بھی نہ تھی۔

جو ان کے دلوں میں ہے اللہ تعالیٰ اُسے خوب جانتا ہے پس آپ اُن سے اعراض کیجئے۔ اور ان کو نصیحت فرمادی اور ان کے حق میں وہ بات فرمائی جو انتہا کی ہو۔

ہم نے ہر رسول کو اسی واسطے بھیجا ہے تاکہ باذن اللہ مطاع بنے۔ اور جو وقت وہ اپنے نفسوں پر ظلم کرتے ہیں اگر آپ کے پاس حاضر ہو کر طلب مغفرت کریں اور آپ بھی اُن کی مغفرت کی سفارش کریں تو وہ اللہ تعالیٰ کو بہت بُرا توبہ قبول فرمائے والا اور رحیم پائیں۔

پس تیرے رب کی قسم وہ مومن نہیں ہو سکتے جب تک کہ ہر امر مختلف فیہ میں آپ کو حکم قاضی نہ بنا دیں۔ پھر جو آپ نے حکم دیا ہے اُس سے اُن کے دلوں میں شکی تک نہ ہو اور آپ کے حکم کو پورا پورا نہ مان لیں۔

فاتحہ الآیات ہی کو خاتمہ الآیات بنانا مناسب خیال کیا کیونکہ یہ چند آیات جو آیت مذکورہ سے پہلے ہیں ان میں یہ بھی بیان فرمایا گیا ہے کہ جو لوگ مدعی ایمان ہو کر پھر بھی خدا تعالیٰ اور اُس کے رسول کے سوا کسی غیر کو حکم بنانا چاہتے ہیں چاہے وہ غیر ان کی عقل ہو یا یورپ کی تہذیب۔ سیاست یا مصلحت و کجلی ہوئی ضلالت اور شیطان کا دھوکہ ہے۔ جب ضرورت پڑتی ہے تو اسلام اور سیاست کو ایک کتے ہیں اور جب غرض نکل جاتی ہے تو اسلام اور سیاست الگ الگ ہو جاتے ہیں جو ان کی اصلی غرض ہے خدا سے خوب جانتا ہے اُن سے اعراض کرو اور ان کو انتہا درجہ کی نصیحت کر دو۔ اور علت ان تمام امور کی یہ ہے کہ جب تک تمام امور مختلف فیہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

أَيُّ نَحْمَدُكَ وَلَكَ يَخْلِفُونَ بِاللَّهِ لَنْ
أَرَدْنَا إِلَّا أَحْسَنًا وَتَوْفِيقًا

أُولَئِكَ الَّذِينَ يَعْلَمُ اللَّهُ مَا فِي قُلُوبِهِمْ
فَاعْرِضْ عَنْهُمْ وَعِظْهُمْ وَقُلْ لَهُمْ فِي
أَنْفُسِهِمْ قَوْلًا بَلِيغًا

(۲۳) وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ
بِإِذْنِ اللَّهِ وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ
جَاهُكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ وَاسْتَغْفَرَ لَهُمُ
الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللَّهَ تَوَّابًا رَحِيمًا

(۲۴) فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُخَرِّجُوكَ
فِي مَا تَجَرَّبْتُمْ لَمْ تَحْدُوا وَلَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ
حَرَجًا لِمَا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا

نہ ہو اور آپ کے حکم کو پورا پورا نہ مان لیں۔
فاتحہ الآیات ہی کو خاتمہ الآیات بنانا مناسب خیال کیا کیونکہ یہ چند آیات جو آیت مذکورہ سے پہلے ہیں ان میں یہ بھی بیان فرمایا گیا ہے کہ جو لوگ مدعی ایمان ہو کر پھر بھی خدا تعالیٰ اور اُس کے رسول کے سوا کسی غیر کو حکم بنانا چاہتے ہیں چاہے وہ غیر ان کی عقل ہو یا یورپ کی تہذیب۔ سیاست یا مصلحت و کجلی ہوئی ضلالت اور شیطان کا دھوکہ ہے۔ جب ضرورت پڑتی ہے تو اسلام اور سیاست کو ایک کتے ہیں اور جب غرض نکل جاتی ہے تو اسلام اور سیاست الگ الگ ہو جاتے ہیں جو ان کی اصلی غرض ہے خدا سے خوب جانتا ہے اُن سے اعراض کرو اور ان کو انتہا درجہ کی نصیحت کر دو۔ اور علت ان تمام امور کی یہ ہے کہ جب تک تمام امور مختلف فیہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

دل و جان سے تم قبول نہ کریں اور آپ کے حکم کو خالصتاً ہر بار طاعت الیم نہ کریں تو ہمیں ہی نہیں ہو سکتے (نوٹ) اس کے بعد جو احادیث کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔

جو کوئی تفریق کرتا ہے اس کی نسبت حکم خداوندی یہ ہے کہ (ایسے لوگ قطعی اور یقینی کافر ہیں اور ایسے لوگوں کے لئے ہم نے نہایت ذلیل کرنا والا عذاب مقرر کیا ہے۔) (نسا پٹ)

کیا اس صاف اور صریح حکم کے بعد بھی گنجائش ہے کہ کوئی مسلمان حدیث کو واجب العمل نہ کہے۔ یا یہاں الناس قد جاءہم الرسول بالحق من ربکم فامنوا خیر الکم وان تکفروا فان اللہ مافی السموات وما فی الارض وکان اللہ علیما حکیمًا اے لوگو! بیشک رسول تمہارے پاس حق لیکر آیا ہے اس پر ایمان لاؤ۔ یہ تمہارے لئے بہتر ہے اور اگر تم کفر کرو پس بیشک اللہ ہی کے لئے ہے جو آسمان اور زمین میں ہے اور اللہ علم اور حکمت والا ہے۔ (نسا پٹ)

اس کا حاصل بھی یہی ہے کہ رسول جو کچھ فرمائے وہ حق ہے اس کو ماننا ایمان ہے اور نہ ماننا کفر ہے انما المؤمنون الذین امنوا باللہ ورسولہ ثم لم یزیدوا مومن صرف وہی ہیں جو اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لائے اور پھر شک نہیں کیا یعنی رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کوئی امر یا نہی فرمائی تو اس کے من اللہ ہونے میں شک نہ کیا بلکہ قبول کیا۔ اس لئے کہ رسالت کے اقرار کے معنی یہ ہیں کہ ان کی اتباع کرو ورنہ رسالت کا اقرار بالکل بمعنی بات ہو جائیگی۔

والذین امنوا و عملوا الصالحات و امنوا بما نزل علی محمد و هو الحق من ربہم کفر عنہم و ستاتھم و اصلح بالہم۔ جو لوگ مومن ہیں اور اعمال صالحہ کرتے ہیں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) پر نازل شدہ وحی کا ایمان بھی رکھتے ہیں جو ان کے پروردگار کی طرف سے حق ہے خدا ان کی برائیوں کو دور کر دیگا اور ان کی حالت کو درست کرے گا۔ (محمد پٹ)

وما امنہم ان یقبل منہم نفقاتہم الا انہم کفروا باللہ ورسولہ ان کے نفقات کو مقبول ہونے سے سوائے اس کے اور کسی چیز نے نہیں روکا کہ اللہ اور رسول کیساتھ انہوں نے کفر کیا۔ تو نبی اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے ان سے کہا ان کے نفقات ان کے لئے ناسخ ہوئے حالانکہ انہیں ان کے نفقات کی نفی کی گئی تھی۔ کیا ان کو معلوم نہیں کہ جو کوئی اللہ اور اس کے رسول کے خلاف کرتا ہے تو بیشک اس کے لئے دوزخ کی آگ (تیار) ہے وہ اس میں ہمیشہ رہے گا۔ یہ بڑی رسوائی ہے۔ (توبہ پٹ)

ان آیات کا بھی حاصل یہی ہے کہ جس طرح خدائی احکام کے نہ ماننے اور مخالفت کرنے کی وجہ سے ناری اور کافر ہو جاتا ہے۔ اسی طرح سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام کا نہ ماننا بھی کفر کا موجب ہے۔ اس قسم کی آیات قرآن مجید میں اور بھی بہت ملیں گی مگر میرے نزدیک جس قدر مذکور ہوئیں کافی سے بہت زائد ہیں۔ اور ایک طالب حق کے لئے مسئلہ بجاہت کی حد کو پہنچ گیا ہو اس وجہ سے اس کو یہیں ختم کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

سوال اول (یعنی خداوند کریم نے اپنے کلام پاک میں کفر و اسلام یا ایمان و ارتداد کی کیا تعریف فرمائی ہے) کا جواب معلوم ہو گیا کہ معمولی طرح سے نہیں بلکہ نہایت تاکید اور توشیح سے قسم کھاکر خدا نے قرآن مجید میں ایمان و اسلام اور کفر و ارتداد کی یہی تعریف بیان فرمائی ہے کہ جمیع احکام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جب تک حکم نبوتی ہونا قطعاً اور یقیناً ثابت ہو گیا ہو ان سب کو قبول کرنا ایمان اور اسلام ہے اور ان میں سے ایک کا بھی انکار کرنا کفر ہے۔ اور اگر اسلام کے بعد یہ انکار ہو تو اس کا نام ارتداد ہے۔ ضروریات دین کا انکار کرنا (چاہے تاویل سے ہو یا بلا تاویل بہر صورت) بلا تاویل و تردد کفر اور ارتداد ہے۔

سوال دوم (وہ کون سے شعائر اللہ یا صواعق اللہ ہیں جن کو توڑنے سے کوئی شخص من کل الوجہ والرفہ اسلام سے خارج یا کافر و مرتد ہو جاتا ہے) کا جواب سوال اول کے جواب سے بخوبی واضح اور روشن ہو گیا ہے کہ ضروریات دین میں سے کسی ایک ضروری دین کا انکار کرنا اسی کا نام کفر و ارتداد ہے اسلام کے لئے تو البتہ اس امر کی ضرورت ہے کہ تمام ضروریات دین کا اقرار کرے لیکن کفر و ارتداد کے لئے اس کی ضرورت نہیں کہ سارے ہی کفریات جمع ہوں تو کفر متحقق ہوگا چنانچہ اس کی تشریح پہلے بھی مذکور ہو چکی اور آیات ذیل سے مزید وضاحت کی جاتی ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السِّلَاحِ كَافَّةً وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ ۚ إِنَّ الشَّيْطَانَ كَانَ لِلْإِنْسَانِ عَصِيًّا ۚ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ ۚ إِنَّ الشَّيْطَانَ كَانَ لِلْإِنْسَانِ عَصِيًّا ۚ

مبینہ اسے ایمان والو! اسلام میں پورے پورے داخل ہو جاؤ اور شیطان کی پیروی نہ کرو وہ تمہارا کھلا دشمن ہے۔ یعنی بعض امور سلامیہ کو ماننا اور بعض کو نہ ماننا یہ اتباع شیطان ہے۔

أَمَّنَ الرُّسُولَ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ كُلٌّ آمَنَ بِاللَّهِ وَمَلَيْكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ لَا يَفْرِقُونَ بَيْنَ رَسُولٍ مِنْ رُسُلِهِ وَقَالُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا غُفْرَانَكَ رَبَّنَا وَإِلَيْكَ الْمَصِيرُ
 جو کچھ رسول پر من اللہ نازل ہوا ہے وہ رسول اُس سب پر ایمان لایا اور تمام مومن بھی اس یک ایمان لائے اور سب کے سب اللہ اور اُس کے ملائکہ اور اُس کی تمام کتابوں پر اور رسولوں پر ایمان لائے اور اس کا اقرار کرتے ہیں کہ ہم اُس کے رسولوں میں تفریق نہیں کرتے (یعنی خدا پر ایمان لاویں اور رسولوں پر نہ لائیں یا بعض رسولوں کو تسلیم کریں اور بعض کا انکار) اور کہتے ہیں کہ ہم نے احکام خدا اور رسول کو اپنا اور اطاعت کی اسے ہمارے پروردگار ہم آپ کی مغفرت کے طالب ہیں اور آپ ہی کی طرف لوٹنا ہے۔ (بقرہ پٹ)

علیٰ ہذا القیاس پہلے جو آیات مذکور ہوئیں اُن سے یہ امر ظاہر ہے کہ اسلام میں تمام حدود اللہ اور شعائر اللہ کا تسلیم کرنا ضروری ہے جنکو دوسرے لفظوں میں ضروریات دین سے تعبیر کیا جاتا ہے اُن آیات کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔

البتہ کفر و ارتداد کے لئے اس کی ضرورت نہیں کہ تمام ہی ضروریات دین کا انکار کرے بلکہ بعض کا انکار بھی ویسا ہی کفر ہے جیسے کُل کا۔ چنانچہ آیات ذیل سے یہ امر بخوبی ثابت ہوتا ہے۔
 وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَمَا هُوَ بِمُؤْمِنٍ ۚ بَعْضُ أَدْمَى كَتَبَتْ هِيَ
 کہ ہم اللہ اور یوم آخرت پر ایمان لائے حالانکہ وہ مومن نہیں۔ (بقرہ پٹ)

اس آیت میں باوجود اقرار توحید اور ایمان بالقیامت کے پھر بھی اُن کو مسلمان نہیں کہا گیا۔ گذشتہ آیات میں جن لوگوں کا یہ قول مذکور ہے کہ ہم بعض پر ایمان لاتے ہیں اور بعض کا انکار کرتے ہیں ان کے متعلق اُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ حَقًّا (یہ لوگ تو بالیقین کافر ہیں) فرمایا گیا ہے۔ اس میں اُس کی تصریح ہے کہ بعض ضروریات دین کا تسلیم نہ کرنا قطعاً کفر ہے۔

اِذَا جَاءَكَ الْمُنَافِقُونَ قَالُوا لَوْ لَاحِظُونَكَ لِرَسُولِ اللَّهِ وَاللَّهُ يَعْلَمُ إِنَّكَ لِرَسُولِ اللَّهِ
 یشہدان المنافقین لکہ ہوں۔ جب تمہارے پاس منافق آتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم تمہاری نبوت

کی شہادت دیتے ہیں اللہ جانتا ہے کہ تم بلاشبہ اس کے رسول ہو اور اللہ (اس کا بھی) شاہد ہے کہ منافق جھوٹ بولتے ہیں (اُن کو آپ پر ایمان نہیں) (منافقون پتا)۔
اس آیت شریفہ میں باوجودیکہ منافقین کا اقرار بالرسالت مذکور ہے مگر پھر بھی تصدیق نہ ہونے کی وجہ سے اُن کو کافر ہی کہا گیا۔

قَالَتِ الْاَعْرَابُ اِمَّا قُلُوبُهُمْ لَوْ تَوَمَّنُوْا وَلٰكِنْ قَوْلُوْا اِسْلَمْنَا وَلَمَّا يَدْخُلِ الْاِيْمَانُ فِيْ قُلُوْبِكُمْ
یہ اعراب ایمان کا دعویٰ کرتے ہیں اُن کو ایمان کا دعویٰ کرنے سے روک دیجئے ہاں ظاہری نمائش اور اطاعت کے دعویٰ کرنے کی اُن کو اجازت ہے اور ایمان تو قلوب اعراب میں اب تک داخل نہ ہوا (حجرات پتا) یہاں بھی باوجود اقرار ایمان دل میں انکار ہونے کی وجہ سے یہی کہا گیا کہ تم مومن نہیں ہو۔

واِذَا قَامُوْا اِلَى الصَّلٰوةِ قَامُوْا كَسَالٰی (جب یہ منافقین نماز کی طرف کھڑے ہوتے ہیں تو یہی
کھڑے ہو جاتے ہیں) سے منافقین کا نماز پڑھنا بھی معلوم ہوتا ہے۔ غرض وہ حدود اللہ اور شعائر اللہ جو مرزائیوں میں موجود ہیں وہ سب کم و بیش منافقوں میں موجود تھیں مگر پھر بھی ان کو کافر ہی کہا گیا بلکہ وہ جہنم کے سب سے نیچے کے طبقہ میں رکھے گئے۔ اِنَّ الْمُنٰفِقِیْنَ فِی الدَّرَجٰتِ الْاَسْفَلِ مِنَ النَّٰرِ (میشک منافق دوزخ کے نیچے کے طبقہ میں ہوں گے۔ النساء پارہ ۶) اس کا شاہد ہے۔
یہود و نصاریٰ چونکہ اہل کتاب ہیں اللہ اور اس کے رسولوں پر اور کتابوں پر اور یوم آخرت اور بعث بعد الموت پر جس پر مرزا صاحب اور مرزائیوں کا ایمان نہیں، غرض پوری آمنت باللہ پر مرزائیوں سے زیادہ ایمان رکھتے ہیں بلکہ نصائے کے بعض فرقے محمد رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو سچا رسول اور قرآن کو کتاب اللہ ہی مانتے ہیں مگر تاویل یہ کرتے ہیں کہ آپ کی بعثت اور دعوت عرب کیساتھ مخصوص ہو گیا یہ لوگ بھی ان شعائر اللہ و حدود اللہ کے موجود ہونے کی وجہ سے مسلمان ہو سکتے ہیں اور کفر کی زد سے نچ سکتے ہیں۔ چونکہ اسلام مجمع محاسن و منکرم اخلاق پر سچائی اور بھلائی کا کوئی امر ایسا نہیں جو اسلام نے چھوڑ دیا ہو۔ اور دنیا کے دوسرے مذاہب سے بھی کوئی نہ سب غالباً ایسا نہیں ہوگا

جس میں کوئی بھی پہلی بات علما و علماء موجود نہ ہو۔ تو اب کیا دنیا کے باطل سے باطل مذاہب بھی
اسلام کے بعض حدود اور شعائر پر عمل ہونے کی وجہ سے اسلام میں شامل ہو جائیں گے یا آج ہونا عادل
والنصاف کرنا صلہ رحمی، عطف اور مساکین پر شفقت، حرمت گرس نہ ہشک، ایچے اور ذنا اور چوری ظلم و
تعدی، لوث مارا، وعدہ کا خلاف کرنا کس مذہب میں ٹہرتے نہیں تو پھر کیا تمام دنیا کے مذاہب
اسلام میں ہی داخل ہو جائیں گے !

مرزائی اپنے کو مسلمان کہتے ہیں
یہ پھر کیوں کافر ہیں ؟

احکامات بالکلیہ یکسان نہیں بہت سی باتیں دونوں میں مشترک ہیں مگر چونکہ وہ خود اپنے کو مسلمان
 نہیں کہتے بلکہ اسلام کے پھل ہونے کے قائل ہیں لہذا وہ مسلمان نہیں بخلاف مرزا صاحب اہل
 مرزاہوں کے کہ وہ اسلام کی حقانیت کے قائل خود اس کے اعتبار کے مدعی لوگوں کو ان کی طرف
 دعوت دیتے ہیں لندن اور برلن میں مسجد بنوائے ہیں جو آج کل کے کسی مولوی سے تو کیا تاشک
 بریں سے ترک بھی باوجود اس خلافت اور سلطنت کے نہ کر سکتے نہ انہوں نے تبلیغ کے لئے کسی
 مشن میں اور اشاعت اسلام کے لئے ایسے انہار اور اشتہارات جاری کیے جو مرزا آقا اور ان کے
 لئے کر کے دکھا دیے۔ تو یہ مرزا صاحب اور مرزائی کیسے کافر اور بد مذہب کہتے ہیں اور ان کا قیاس لایا ہوا
 انصاری آریہ سماج سنا تن و دھرم وغیرہ پر کیونکر صحیح ہوگا !

اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ مرزا اعصاب اللہ عزرائلی اگر ہوتا ہے مسلمان ہے تو اس کے اسلام کرنے میں کو
مناقصین جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے مدعی اسلام تھے۔ انہوں نے اگر کائنات کے ہر شیخ
مسجد بنائی ہے تو انہوں نے مدینہ طیبہ میں مسجد نبویہ خواتین بھی بنائی کی صاحب کا اثر پیغام صلح کے مفسرین
اور چند انگریزی اور دوسری زبانوں میں ذکر ہے تو شیخ صاحب کا لکھنا کہ خدا کے ذوالن شریعت کے خلاف ہے
حکایت یہ اس مسجد کا نام ہے جس کو منافقوں نے بنوایا تھا۔ لکھنا ہے کہ یہ مسجد بنائی گئی تھی کہ وہاں پر
ہوم کو ہر قسم کی شہرت پہنچانے کے لیے بنائی گئی تھی۔ لکھنا ہے کہ یہ مسجد بنائی گئی تھی کہ وہاں پر
شیخ کی وحدت میں وہ کہہ لے جو حکم کرتے ہیں۔

نیز یہ کہ مسئلہ کذاب وغیرہ مدعیان نبوت سب اسلام ہی کا دعویٰ کرتے تھے۔ اور تبلیغ اسلام بھی بعض نے ایسی کی کہ ملک کے ملک ان کے مذہب میں داخل ہو گئے۔ اور پشتوں تک سلاطین پر ہی کیا کوئی مسلمان یا خود مرزائی ان لوگوں کو مسلمان کہہ سکتے ہیں؟ اگر نہیں تو پھر مرزائیوں کا دعوائے اسلام ان کے لئے کیسے مفید ہو سکتا ہے۔ اگر مدعی کا دعویٰ ہی قابل قبول ہوتا تو گواہ اور شاہد کی ضرورت ہی نہ پڑتی اور ہر مدعی فتیاب ہی ہو کرتا۔

کیا مرزائی اسلام کی تبلیغ کرتے ہیں
یا اپنی کفریاست کی؟

علامہ انیس جب مرزائیوں کا اسلام ہی
علیٰ ہ سے تو پھر ان کی تبلیغ محمدی اسلام
اور خدائی اسلام کی تبلیغ نہیں ہو سکتی۔ وہ

اپنے مذہب کی تبلیغ کرتے ہیں جس کا نام انہوں نے اسلام رکھ چھوڑا ہے۔
دوسرا جواب یہ ہے کہ مرزا صاحب اور مرزائی خود اس وجہ کا رد کر چکے ہیں اُن کے نزدیک بھی دعوائے
اسلام اور بعض شعائر اللہ و حدود اللہ اور بعض ضروریات دین کا اقرار انسان کے مسلمان اور مومن ہونے
کے لئے کافی نہیں اُن کے نزدیک بھی کسی ایک ضروری دین کے منکر ہونے کی وجہ سے انسان کافر
اور مرتد ہو جاتا ہے اگرچہ باقی تمام ضروریات دین کو دل و جان سے مانتا ہو بلکہ مرزا صاحب اور اُن کی دینی
کو بھی کسی درجہ میں تسلیم کرتا ہو اور مرزا صاحب کو سچا جانتا ہو۔

ہم جانتے ہیں کہ ہمارے اس قول کا مرزائی اور اُن کے ہم نوا بہت زور سے ٹھکار کرینگے اور مرزا کی جان
کو اس اپنی قوت کی زد سے بچانے کے لئے جھوٹ اور خلاف دیانت کئے اور کرنے سے بھی دریغ
نہ کرینگے مگر جب ہم ایسی قوی شہادت پیش کرینگے جہاں مرزا صاحب اور مرزائی بھی بالکل دم بخود اور
انگشت بندان ہجائیں گے۔ مگر محمد علی۔ پیغامی۔ اور مولوی محمد علی مثنیٰ جو اسلام میں سلیہ اور ابی بن سلول
کے ہمشان مسلمانوں کی تعداد بڑھانے اور مرزائیوں کی ہمدردی میں سب کچھ کرنے کو تیار ہیں اس وقت ان کا
حال بھی قابل دید ہوگا اور وہی مثل صادق آئیگی کہ مدعی ست گواہ چست جب ہم مرزا صاحب اور مرزائیوں کی
صریح عبادت غیر متحمل تاویل مثلاً بہات نہیں محکمت پیش کر دینگے تو جو لوگ خواہ مخواہ مرزا صاحب اور

مرزا میوں کو سلمان بنا کر جسم اسلام میں ایک خطرناک ناصور پیدا کرنا چاہتے ہیں اسوقت وہ بھی حسرت
بھری آواز سے یہ ہی کہیں گے کہ ہم مدعی لاکھ پہ بھاری سے گواہی تیری۔

وہو ہذا

ڈاکٹر عبدالحکیم خاں صاحب سے غالباً ناظرین ناواقف نہ ہوں گے جو مرزا صاحب کے ماہ الفجر
مریدیوں میں میں برس تک بڑے خلوص اور اخلاص سے داخل رہے نیز مرزا صاحب ہی کی عنایت سے
ان پر بھی الہام کی ہلکی ہلکی بوندیں پڑنے لگیں اور انھیں کے الہام اور پیشین گوئی کے مطابق مرزا
صاحب نے اپنے کذاب و جال ہونے اور لعنتی موت سے مرنے کو بھی ثابت فرما دیا انھیں کو
حقیقۃ الوحی میں مرزا صاحب بار بار مرتد لکھتے ہیں۔

پہنچا میوں اور غیر پہنچا میوں کے جواب طلب | مسٹر محمد علی صاحب اور ان کے
شعنے اور ان کے تمام حامی اور ناصر

(جو ارتداد کے لئے اسلام سے انکار کی بھی قید لگاتے ہیں) بتلائیں کہ ڈاکٹر صاحب نے اسلام سے
کہاں انکار کیا جو توحید رسالت قرآن مجید کا کلام اللہ ہونا غرض انکشاف فرایض کو دل و جان سے ملتے
تھے اور انکشاف ضروریات دین پر ایمان رکھتے تھے مگر صرف اس بنا پر کہ مرزا صاحب کے نزدیک
وہ خود باوجود مستبع رسول ہونے کے نجات کے لئے صرف توحید کو ضروری سمجھتے تھے رسول
کی اتباع ضروری نہیں جانتے تھے تو مرزا صاحب کے نزدیک مرتد ہو گئے۔

فرمائیے دعوائے اسلام نہ تھا؟ یا تمام ضروریات دین و شعار اللہ کا انکار تھا۔ پھر ڈاکٹر صاحب کو
مرزا صاحب نے کیسے مرتد لکھا؟

کہو مرزا صاحب مرتد کی وہی تعریف کرتے ہیں جو ہم نے کی ہے یا نہیں؟ اب مرزا صاحب
کے متعلق کیا کیا الفاظ استعمال کئے جائیں گے ان کو بھی وہی کہو گے جو علماء و جمعیۃ العلماء
ہند کو کہتے ہو یا کچھ اور؟

مرزا کا دوسرا فتوے | مرزا یو بتاؤ چراغ دین مرزائی کو بھی مرزا صاحب نے مرتد کہا ہے یا نہیں؟

اگر آپ سے تو کیوں کیا اس کو دعوائے اسلام نہ تھا؟ کیا وہ قرآن کا منکر تھا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو رسول نہ جانتا تھا یا نماز و زکوٰۃ اُس کے نزدیک فرض نہ تھا یا بقول ستر محمد علی اور اُن کے شیعہ کے اُس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو قبول کر کے بعد ترک کیا تھا؟ اگر جواب نفی میں ہے اور تیسرا نفی میں ہے تو موافاق دینی نے اسے کافر و مرتد کس بنا پر کہا؟ اس کا جواب آپ بھی اگر محض دانصاف نے مدد کی ہی دینگے کہ بخیال خود کسی ضروری دین کے انکار پر مراد سے اُس کو مرتد کہا اور اُس کے دیگر احوال یہی کو سب حقیقت اور احاطہ حاصل قرار دیا۔

مرزا شیر با کیا یہ آدمیت اور انصاف سے کہ جب مرزا صاحب ایک ضروری دین کے منکر کو بھی کافر و مرتد کہیں تو وہ کہنا سجا اور حق ہو اور اگر ہم مرزا صاحب کو بچالے ایک کے بہت سے ضروری دین کے انکار کرنے بلکہ خود عدوت اسلام عملاً و عقیدۃ کرنے کی وجہ سے بھی کافر و مرتد کہیں تو ہمیں تنگ نظر و تنگ حوصلہ مسلمانوں کا دشمن کیوں کہا جائے۔ مرزا صاحب اور مرزائی تو خود اپنے ہی فتویٰ سے کافر و مرتد ہیں جب تک سچے دل سے توبہ نہ کیں گے۔ انہما یوں کے کالم سیاہ کرنے اور فیر چلنے سے اسلام خارج ہو سکتا اسلام یوں نہیں اسلام کی جگہ دل سے جب مرزا نہیں کے دل ہی میں اسلام نہیں تو پھر لندن اور برلن کیا اگر کسی مسیحا سی دبدب سے حرمین شریفین بھی جائیں تو جیسے گئے تھے ویسے ہی واپس آئیں گے

اگر گئے مرنے کے کر ملا گئے	جیسے گئے تھوڑے کو واپس آئے
----------------------------	----------------------------

ہاں سے پہلو ہا یا پکارا بھی دیکھا گیا ہے۔ یہ تو وہی شخصوں کا قصہ ہے مرزا صاحب اپنی ملامت سے متعلق کہتے دے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں جن کی تعداد کچھ کم سات کہوڑے نہیں نہیں کافر ہی کہتے نہیں منکر اور مرتد کو بھی کافر کہتے ہیں جگہ اپنے منکر اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر کا ایک ہی ہے اس کے ثبوت کے لئے مولانا صاحب الفخار صاحب قیصری سے وہ تحریریں منگوائیں جن سے برلن کی مسجد اور مرزا انہوں کی تبلیغ یورپ کی حقیقت واضح ہوگی نیز خواجہ کمال الدین کے حج و غیرہ کے حالات بھی اس کے ثبوت کے لئے دلچسپ ثابت ہوئے گا۔

قسم کا کفر بتواتر ہے اور مرزا صاحب کی تعمیر کرنے والوں کو تو غالباً بیخدا ہی بھی کہہ دی جکتے ہیں
 اور مرزا محمود اور ان کے تمام مروجین تو علی الاعلان مرزا صاحب کو بیخدا میوں کے اقرار سے جتنی سختی
 بنی مانتے ہیں اور ہم کو قریب مسلمانوں میں سے جس کو بھی ان کی دشمنیت پہنچی اور اس سے مرزا صاحب
 کو کسی نہ جانتا وہ انھیں کافر سمجھتے ہیں اور تمام مرزائی غالباً بیخدا ہی بھی اس میں شریک ہیں بلکہ کسی مرزا صاحب
 کوئی کافر کا کفر غیر مرزائی سے جانتا نہیں نہ ان کے پیچھے نماز درست اور مرزا صاحب اور ان کے
 نزدیک کسی مسلمان کے جنازہ کی نماز بھی مرزائی کو نہ پڑھنی چاہئے اگر بیخدا ہی خاص مرزا صاحب کی حالت
 مذہب نہ بتائیں۔

لیکن سوال یہ ہے کہ بقدر ہندوستان میں مسلمانوں کو مرزا صاحب اور مرزائی بھنور مرتد کہتے
 ہیں ان میں کوئی شکار اللہ اور اللہ انہیں رہا کرے جو یہ سب مرزا صاحب اور
 مرزائیوں کے نزدیک کافر اور مرتد ہیں۔

مسند صاف ہو گیا اور جو کچھ مرزائیوں کی تہ میں تھا وہ سطح پر آ گیا کہ مسلمانوں کی طبع مرزا صاحب اور
 مرزائیوں کا بھی یہی مذہب ہے کہ کفر اور ارتداد کے لئے صرف کسی ایک ضروری دین کا انکار
 کافی ہے اگرچہ وہ انکا کسی تاویل کی بنا پر ہی کیوں نہ ہو کہ مرزا صاحب اور مرزائی جن تمام
 دین کے مسلمانوں کو جس کسی ضروری دین کے انکار کی وجہ سے کافر کہتے ہیں آخر وہ مرزائی کفری
 تیر کے شکار کوئی تاویل اور کوئی وجہ تو ضروری رکھتے ہیں اور پھر بھی مرزا صاحب اور مرزائیوں کے نزدیک
 کوئی تاویل مسموع نہیں تو معلوم ہو گا جیسے ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ ضروری دین کے انکار میں
 کسی تاویل کا اعتبار نہیں اور ضروری دین کا منکر بہر صورت کافر ہے مسلمانوں اور مرزا صاحب اور
 مرزائیوں کا اس پر اتفاق ثابت ہو گیا کہ کفر اور ارتداد کے لئے صرف ایک ہی ضروری دین کا انکار
 کافی ہے ع لہذا الحمد لمیالین من ولو صلیح فتاویٰ۔

اب مرزا صاحب اور مرزائی تو علماء کے دیوبند کی بات مان گئے اب مان نہ مان میں تیرا ایمان جو مرزا
 صاحب اور مرزائیوں کو مسلمان کہنے کے لئے اپنا ایمان بھی کھوسنے کے لئے تیار ہیں وہ کہاں کے رہیں

نہ ادھر کے ہوتے نہ اُدھر کے ہوتے۔ مگر کے نہ گھاٹ کے گھیت کے نہ ہاٹ کے۔ شاید پیغامی
یہ کہیں کہ یہ الزام مرزا صاحب اور قادیانیوں پر ہے نہ ہم پر کیونکہ ہم تو نہ مرزا صاحب کے تکفروں کی
تکفیر کرتے ہیں نہ مرزا صاحب کے نہ ماننے والوں کو کافر کہتے ہیں بلکہ خود جو ہماری تکفیر کرتے ہیں
ان کو بھی کافر نہیں کہتے۔

تو اس کا جواب ایک تو یہ ہے کہ اگر پیغامی ایسا کہیں گے تو گواہ کا کھلا اتفاق ہوگا مگر یہ ضرور ثابت ہو جائیگا
کہ کافر اور مرتد کی تعریف میں پیغامی ہمارے ساتھ نہ ہوں مگر ان کا مجدد و محدث مسیح موعود ہمارے
سے ہے۔ پھر پیغامیوں کے اتفاق نہ کرنے سے اُن کے مذہب کے مطابق بھی اُن ہی کا بطلان ثابت ہوگا
اور انہوں نے جو ایجاب بندہ مرتد کی تعریف میں قیدیں اندکی ہیں وہ سر تاپا مرزا صاحب کی تعریف سے
پیغامیوں کا ارتداد و انحراف ہے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر فقط اسی قدر ہوتا تو ممکن تھا کہ جان بچا نے
اور عزت و آبرو قائم رکھنے کے لئے جیسے مرزا محمود کو چھوڑا ہے مرزا صاحب کو بھی چھوڑ دیتا۔ امیر تو بن جاتا
ہیں مگر قیامت تو یہ ہے کہ اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے۔

خواجہ کمال الدین صاحب کب چھوٹ سکتے ہیں ورنہ ابھی تقسیم امارت اور ثوارہ کا مقدمہ پیش ہو جائیگا
اور شاید پیغامیوں میں دلی عہد وہی ہوں۔

خواجہ کمال الدین صاحب کے نزدیک
دو حصہ مرزائی تو التزاما کافر اور ایک حصہ لزوماً ختم کرتے ہیں کہ بہائی اور مرزا محمود اور
خواجہ صاحب اپنے رسالہ مسماۃہ اسلام
میں کوئی فرقہ نہیں کہ اس مضمون پر

اُن کے خلاف سب اسلام سے خارج ہیں اب سر محمد علی صاحب فرماتے ہیں کہ خواجہ صاحب نے
جو تمام قادیانیوں کو اسلام سے خارج کہا ہے یہ آپ کے نزدیک صحیح ہے یا غلط؟ اگر صحیح ہے تو پہلے
قول کے خلاف ہے اور آپ نے جو مرزا محمود صاحب اور اُن کے متبعین کو مسلمان کہا ہے اس کے
بھی خلاف ہی ہے اس تعارض اور نفاق کو دور کیا جائے اور اگر خواجہ صاحب کی رائے سے خلاف ہے
تو پھر خواجہ صاحب کے اتفاق کے کیا معنی!

توضیح سوال و پرسیا میوں کا اتفاق طشت از بام

مسٹر محمد علی صاحب کے نزدیک مسلمان کو کافر کہنا والا
حقیقتہ کافر ہوتا ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو مرزا صاحب نے اپنے مفسرین کی جو حقیقتی تحقیر کی ہے اور
اپنے کفر اور منکر کو ویسا ہی کافر کہا ہے جیسے جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے انکار کرنے سے
کافر ہوتا ہے تو مرزا صاحب کا یہ مسلک غلط ہوا اور چونکہ مسلمان کو کافر کہنا ان کی معمولی بات نہیں ہے
سو جہ سے بمقتضائے انعام مرزا صاحب مدعی قطع عن الہود ہے ان ہوا الا دینی یوحی یہ تکفیر
کسی امام اور وحی ہی کی بنا پر ہوگی جو مرزا صاحب کے نزدیک قطعی اور یقینی اور دخل شیطانی سے پاک
محفوظ اور اس پر ایمان لانا ایسا ہی ضروری جیسا کہ توریت انجیل قرآن پر ایمان لانا ضروری اور اس پر
ذرا بھی شک کیا جائے تو فوراً انسان کافر ہو جائے۔ اور اگر یہ تکفیر بمقتضائے حدیث ہے تو چونکہ
عمل کریں تو آپ کے نزدیک مسیح موعود اور عیسیٰ جس کو خدا کی جانب سے حدیث کے رد اور قبول
کرنیکا اختیار حاصل ہے تو یہ حدیث بھی مرزا صاحب اور مرزائیوں کے نزدیک قطعی الثبوت اور
قطعی الدلائل ہو گئی پھر یہ کوئی بیشینگوئی بھی نہیں کہ جس کے سمجھنے میں مرزا صاحب غلطی کر سکتے
پھر اپنے مرنے تک اس علم پر جو ہے۔ اور چونکہ مجددی اور مذہب قرآن کی غلطیاں ہی نکالنے کیلئے تشریف
لائے تھے تو یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ خود اتنی بڑی غلطی کریں اور پھر مرنے تک اُس پر قائم رہیں ورنہ پھر ان
کی وحی اور کل تحقیقات بن الرحمن نہ ہوگی بلکہ ان کو من الشیطان کہا جائیگا اور مرزا صاحب کی امتیازی
شان خاک ہی میں نہیں رہے گی کی آئیں جس صورت میں مرزا صاحب کا یہ حکم تکفیر آپ کو
تو نزدیک غلط ہے تو مرزا صاحب نہ مجدد ہو سکتے ہیں نہ مسیح اس صورت میں مرزا صاحب اور مرزائیت
ہاتھ سے جاتی ہے جس کو آپ نے بہت بڑی قیمت دیکر خریدا ہے اس آقا پر غالباً آپ ہرگز رضی
نہ ہوں گے لیکن مرزا صاحب اور مرزائیت کو حق کہنا اور تکفیر مسلم سے مسلمان کا کافر نہ ہونا ان دونوں کا
جمع ہونا محال ہے یا تو آپ کو اپنی جمع کی صورت بیان فرمائیے یا مرزا صاحب اور مرزائیت کو سلام کریں

اور اگر آپ یہ کہتے ہیں کہ مسلمان کو کافر کہنے سے انسان خود حقیقہ کافر ہو جاتا ہے اور آپ مرزا صاحب
 اور مرزا علی اور مرزا محمود اور ان کے فدائی اور ان کے ساتھ نہائی و بانی اور خواجہ کمال الدین صاحب
 مرزا صاحب کے شیعائی اور تمام مسلمان کلمہ گو اور اہل قبلہ ان سب کو مسلمان ہی جانتے ہیں اور ان اہل قبلہ کی
 تکفیر آپ کے نزدیک ناجائز ہے حالانکہ یہ کل آپ کے قاعدہ مذکورہ کے مطابق (کہ مسلمان کے کافر
 کہنے سے انسان خود کافر ہو جاتا ہے) ایک دوسرے کی تکفیر کر کے کافر ہیں تو آپ ان کروڑوں کافروں
 کو مسلمان کہہ کر کروڑوں بار خود کافر ہوئے۔ جب مسلمان کو کافر کہہ کر انسان کافر ہوگا تو کافر کو مسلمان کہہ کر کافر
 کیوں نہ ہوگا۔ اب اس دلیل کی تشریح سنئے کہ مرزا صاحب تو ہم مسلمانوں کو (جو آپ کے نزدیک بھی
 مسلمان ہیں) کافر کہہ کر کافر ہوئے۔ اور مرزا محمود صاحب اور ان کی جماعت بھی اسی وجہ سے کافر ہوئی کہ
 اہل قبلہ کی تکفیر کرتی ہے۔ اور خواجہ کمال الدین صاحب بہائیوں اور مرزا محمود صاحب اور ان کو فداہیوں کو
 کافر کہہ کر کافر ہوئے۔ اور تمام مسلمان مرزا صاحب اور مرزاہیوں کو کافر کہہ کر کافر ہوئے بطور اب دنیا میں
 ایک آپ ہی مسلمان ہو کہ کسی کو کافر نہیں کہتے مگر افسوس یہ کہ آپ کافر ہی نہیں بلکہ ذیل کافر ہوئے۔
 اس لئے کہ جب مسلمان کو کافر کہہ کر انسان کافر ہو جاتا ہے تو کافر کو مسلمان کہہ کر کافر نہ ہوگا۔ غرض آپ کے
 نزدیک مسلمان کو کافر کہنے سے کافر کہنے والا چونکہ کلمہ گو اور اہل قبلہ سے خود کافر نہیں ہوتا تب تو مرزا
 صاحب اہل قبلہ کی تکفیر کر کے بحکم سبب المومن فسوق فاسق اور ذیل فاجر ہوئے اور چونکہ اس غلط
 اعتقاد اور غلط حکم پر مرتے وقت تک جسے سب اور اسی کی تبلیغ کرتے رہے جو شان مجددیت و محبت
 کے بالکل خلاف ہے اس وجہ سے نہ وہ مجدد ہو سکتے ہیں نہ محدث نہ مجدد ہی ہو عود ہو سکتے ہیں غرض عود
 تو اس صورت میں مرزا صاحب اور مرزاہیت ہاتھ سے جاتی ہے۔

اور اگر مسلمان کی تکفیر کر کے کافر کہنے والا خود کافر ہو جاتا ہے اور اس کے ساتھ ہی یہ بھی آپ کا اعتقاد
 کہ ہر کلمہ گو اور قبلہ کی طرف نماز پڑھنے والا مسلمان ہے اور اس کی تکفیر جائز نہیں اگرچہ وہ کچھ ہی کے اور کبھی
 جب تک کہ وہ اپنے کو مسلمان کہی مسلمان ہی ہے۔ تو اب ان دو متضاد قولوں کی بنا پر تمام روئے
 زمین کے مسلمان ایک ہی وقت میں بوجہ اہل قبلہ ہونے کے حقیقہ مسلمان بھی ہوئے اور بوجہ تکفیر

اہل قبلہ کے حقیقہ کافر بھی ہوئے اور آپ خود بھی ان پیغامی کفار کو (جو کہ آپ کے قول کو مطابق تمام مسلمانوں اور اہل قبلہ کی تکفیر کر کے خود کافر ہو چکے ہیں) مسلمان کہہ کر کافر ہوئے تو ایسی صورت میں ایک تواجمہاج ضعیفین ہو اس کا رفع ضرور ہے ایک ہی وقت میں حقیقہ مسلمان کافر کیسے ہو سکتا ہے اور دوسرے تمام روئے زمین کے مسلمان اور آپ خود حقیقہ کافر ہوئے۔ آپ تو کافر ہوئے ہی تھے مگر مرزا صاحب بھی کافر ہو گئے اس صورت میں پہلی صورت کی طرح مرزا صاحب اور مرزا ایت پھر بات سے جاتی ہے ہمیں دیکھنا ہے کہ مسٹر صاحب اس مہمو کو کس طرح حل فرماتے ہیں اور مرزا ایت کو قبر میں جانے سے کیسے بچاتے ہیں۔

منظر اول اور مرزائیت کی
اصلی و حقیقی صورت

وہ کہتا ہے کہ مرزا صاحب کا دعویٰ نبوت مستند حقیقہ تشریعیہ کا دعویٰ ہے۔ مرزا صاحب متقل نبی صاحب کتاب ہیں اور صاحب کتاب بھی ایسے کہ جن کی کتاب بعض احکام قرآن مجید کی ناسخ بھی ہو مرزا صاحب کا قبلہ بمقتضائے امام فاتح و امین مقام ابراہیم مصلی (ابراریم سے خود مرزا صاحب مراد ہیں) قادیان ہے۔ مرزا صاحب کا کلمہ علیہ (لا الہ الا اللہ احمد جوی اللہ مرزا صاحب کے بعد نجات کے لئے قرآن مجید پر ایمان لانا اور عمل کرنا لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کا اقرار کرنا کافی نہیں جب تک کہ مرزا صاحب کی کتاب اور نبوت پر ایمان نہ لاوے وغیرہ وغیرہ۔

اس کی تفصیل اگر مطلوب ہے تو رسالہ شمس العذاب میں ملاحظہ فرمائیں۔ ظہیر الدین اردو پی ٹھیک
ٹھیک مرزا نیت خالصہ پر بدون کسی قسم کے نفاق کے قائم رہتے ہوئے ہر بات میں مسلمانوں سے
علحدہ ہیں مسلمانوں کے رسول سے اُن کا رسول علحدہ ہے۔ اسی طرح اُن کی کتاب علحدہ قبلہ علحدہ
احکام علحدہ ہیں۔ مرزا نیت کا اصلی مرقع اور تحقیقی رنگ تو یہاں ہے۔

۱۰۔ رسالہ امشد العذاب چھپ کر شائع ہو چکا ہے جو شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند سے مل سکتا ہے۔ ۱۱۔

مرزائیت کا منظر دوم اور نفاق کا پہلا پردہ

اب مرزائیت کا منافقانہ پہلو قادیان کے شروع ہوتا ہے۔ چنانچہ مرزا محمود نے

جب دیکھا کہ کثرت سے مسلمان ابھی تک ایسے جاہل اور بد دین نہیں ہیں کہ ایسے صریح کفریات کو تسلیم کر لیں تو ظہیر الدین لدوی کے جملہ عقائد کا انکار کر کے مرزا صاحب کے دعویٰ کو صرف نبوت شرعیہ ہی پر منحصر کر کے اس کا اقرار کیا کہ آپ کے بعد کوئی نبی مستقل صاحب شریعت اور صاحب کتاب نہیں آسکتا اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین اسی سے ہیں ورنہ آپ کے فیض سے مستفیض ہو کر حقیقی نبی مرزا صاحب کی طرح بہت آسکتے ہیں اور آپ کی عظمت شان اسی میں ہے کہ ایسے انبیاء امت میں ہوں ورنہ آپ کا وجود عالم کے لئے رحمت نہ ہوا بلکہ معاذ اللہ زحمت۔ اور چونکہ مرزا صاحب حقیقی نبی ہیں اس وجہ سے جو شخص کبھی آپ کو نبی نہ مانے خواہ آپ کی نبوت کا منکر ہو یا نبوت میں متردد ہو یا محض سکوت ہی کرے ہر صورت میں کافر ہے۔ نہ اس کے چپے نماز و رست سے شاس کے جنازہ کی نماز صحیح نہ اس سے نکاح بیاہ جائز وغیرہ وغیرہ جس کی قدر سے تفصیل رسالہ مذکور میں ملے گی۔

مرزائیت کی تیسری تصویر پرتویر سرتاپا نفاق کی گہری

منظر سوم اور مرزائیت کا بل

پالیسی کا لباس پہنے ہوئے جو پیغامی پریس میں چھپ کر

نفاق کے لباس میں

دلفریب ناز و داد کے ساتھ عالم کے سامنے پیش کی جاتی

ہے جس کے یورپین انداز عیش و ناز۔ بے نقاب و بال نقاب چہرے بہت سے تعلیم یافتہ

نوجوانوں کو نیم سہل بنا دیا ہے۔ اس غارتگر ایمان بڑھیا کو غافلہ شباب لگا کر شرم علی صاحب نے

نوجوانوں کے سامنے پیش کیا تاکہ وہ ظاہری بناؤں سے پر فریفتہ ہو کر متانت ایمان کو اس پر قربان

کر لیں کسی قسم کا پس و پیش نہ کریں۔

پیغامی امیر فرماتے ہیں کہ جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باری خاتم النبیین ہیں کہ آپ کے

بعد کوئی جدید اور قدیم حقیقتی نبی نہیں آ سکتا۔ ورنہ ختم نبوت باقی نہیں رہ سکتی مرزا صاحب نے حقیقتی نبوت کا دعویٰ نہیں کیا وہ مجازی نطی بروزی نبی تھے ان کے انکار کرنے سے کوئی مسلمان کافر نہیں ہو سکتا۔ مرزا صاحب مجدد تھے محدث تھے مسیح موعود تھے وغیرہ وغیرہ۔

ناظرین کرام! اس جماعت مرزائیہ کے دجل اور نفاق کو ملاحظہ فرمائیں۔ ظہیر الدین کے عقیدہ کے مطابق مرزا محمود اور اس کی ساری جماعت اوکل پیغامی لاہوری کافر ہونے چاہئیں اور مرزا محمود کے مذہب کے لحاظ سے اروپائی اور پیغامی دونوں گروہ جہنم میں جانے چاہئیں۔ اور پیغامیوں کے نزدیک وہ دونوں گروہ کافر ہونے میں عجیب منطوق ہے کہ تینوں گروہ احمدی اور ایک دوسرے کو اپنا بھائی اور مسلمان کہتے ہیں۔ یہ اگر جنگ زرگری اور نفاق نہیں تو اور کیا ہے۔ تین خدقیں اور مورچہ قائم کئے ہیں کہ کسی نہ کسی میں تو مسلمانوں کا شرکار ہو گا ورنہ اس اختلاف عقائد کیساتھ دنیا بھر کی تو تکفیر ہو اور آپس میں تکفیر نہ ہو اس کا مطلب کیا ہے؟

کفر و اسلام کے وجود اور عدم میں فرق

تحقق کے لئے جمیع ضروریات دین کا تحقق ضروری ہو اور کفر و اتداد کے تحقق کے لئے جمیع کفریات کا تحقق ضروری نہیں اس کی وجہ کیا ہے؟

ناظرین کرام! اس مضمون کو توجہ اور غور سے ملاحظہ فرمائیں ہمیں افسوس اور حسرت ہے کہ کفر اور اسلام جو مسلمانوں کے لئے ایک بدیہی مسئلہ تھا آج اس میں رسائل لکھنے کی نوبت آ رہی ہے مگر پھر بھی تعلیم یافتہ طبقہ آزادی اور حریت اور مغربی تہذیب کا اس قدر دلدادہ ہو گیا ہے کہ وہ فریچر اور تمام سبائے زندگی کی طرح اسلام و کفر کے متعلق بھی چاہتا ہے کہ وہ بھی لندن اور برلن ہی کا بنا ہوا ہو ہمیں معلوم رہنا چاہئے کہ ایمان اور اسلام کا کارخانہ عرب کے ریستان میں کچھ دنوں مکہ معظمہ کے گرد پیدا طیبہ منتقل ہو گیا۔ اور وہیں کے لئے جبرئیلؑ ہو کر قیامت تک کے لئے خاتم النبیین کو تفویض ہو گیا اب کسی دوسری جگہ پر اسلام کو تلاش کرنا ایسا ہے جیسے آسمان کو زمین پر یا زمین کو آسمان پر یا

لندن کو ہندوستان میں یا مدنی کو انجھستان میں تلاش کیا جائے۔ یورپ کے پُر فضا قدرتی اور
 مصنوعی مزل کو تو بہت دیکھ چکے اگر اصلی جوہر ایمان اور خدائی درخشاں فعل کی طلب ہے جس کی
 اسے تہمت جنت اور کونین ہے اور اعلیٰ رضائے موسیٰ تو چلو ہمارے ساتھ جیل اعد اور عار جہا
 اور جیل اور قیاس۔ مگر معطل کی نگہیاں اور مدینہ طیبہ کے کوچوں کی خاک کو کل البصر بناؤ پھر تمہیں معلوم
 ہو جائیگا کہ ایمان کہاں ہے اور کیا ہے اور کفر کسے کہتے ہیں اور آج کل اس کی منڈی کہاں ہے۔
 اسلام وجودی شے ہے یعنی اقرار اور اعتقاد کا نام اسلام اور کفر اس اعتقاد اور اقرار کے عدم
 کا نام ہے پس کفر حقیقتہً کوئی جدا درستی نہیں جیسا کہ ایمان اور اسلام کا نہ ہونا ہی کفر ہے اور
 کیا ہے کہ وجود معلول برفع جمیع موانع و تحقیر جمیع شرائط و اسباب اور علت کے بوجہ اجزاء کے
 وجود کو مقتضی ہے لیکن معلول کا فنا اور عدم اس کو مقتضی نہیں کہ جب علت کے جمیع اجزاء ہی معدوم
 ہوں تب ہی معلول معدوم ہو جائے بلکہ اس کے عدم کے لئے ایک شرط یا ضروریہ سبب کا مقتضی
 ہونا یا ایک مانع کا پایا جانا کافی ہے۔ ہزار درجہ جب ہی موجود ہوں گے کہ جب پوسے ہزار پائے
 جائیں لیکن ہزار نہ ہونے کے لئے اس کی ضرورت نہیں کہ ایک ضروریہ یا اس نہ ہے بلکہ اگر ایک پوسے
 بھی کم ہو جائیگا تو ہزار باقی نہیں رہ سکتا۔ منزل مقصود پر پہنچنے کے لئے شرک اور پاؤں پر چلنا اور
 راستہ کا ہر طرح کے اسباب ہلاکت سے مامون ہونا اور ہر طریق مطلوب پر کل ممانعت کا قطع کرنا۔ منزل
 مقصود پر پہنچنے کے لئے ضروریہ ہی۔ اگر ان میں سے ایک چیز بھی نہ ہوگی تو مطلوب حاصل نہیں ہو سکتا
 اسی طرح سے وحید و رسالت تمام مرسلین علیہم السلام تمام خدا کی کتابیں، قیامت جنت
 و دوزخ، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ، جہاد، ختم نبوت، دیگر ضروریات اسلام غرض جہاد و امور کا ثبوت
 جناب رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جس حیثیت کیساتھ بطریق قطع و یقین ثابت ہو کر وہ
 ضرورت اور بدہمت کو پہنچ گیا ہے اور جن امور کی ممانعت سرکارِ دو عالم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم سے جس حیثیت سے درجہ ضرورت کو پہنچی جو ان تمام چیزوں کا دل سے یقین اور زبان سے
 کمال اقرار اس ہی کا نام اسلام اور ایمان ہے۔

اور ان امور و نواہی علیہ اور غلیہ میں یعنی عقائد و اعمال اور نواہی قطعیہ فیضیہ میں سے ایک ضرورت
 دین کا بھی انکار تبادیل یا بدلہ تاویل زبان سے بادل سے یا ان کی حقانیت میں کوئی تردد کوئی شک
 ہی ہو چاہے اس کے ساتھ دعوئے اسلام ہو یا نہ ہو یہ ضرورت کفر ہے۔ اور اگر اسلام کے بعد ایسا
 بالشرعہ حالت پیدا ہو تو اسی کا نام ارتداد ہے جس کی تفصیل پہلے مذکور ہو چکی۔ مگر یہ توضیح کے لئے
 ایک مثال اور عرض کئے دیتا ہوں کہ جس طرح سے انسان کے وجود کے لئے جسم و صفائی و
 دل و دماغ و دیگر وغیرہ کی ضرورت ہے کہ جن کے فنا کے بعد انسان ایک سکڑے کے لئے بھی زندہ
 نہیں رہ سکتا۔ اور بدن کیسے خود روح کا تعلق بہ دن ان کے محال ہے پس انسان کے موجود ہونے
 کے لئے ان اعضا کا وجود بتا رہا ضروری نہیں لیکن فنا کے لئے یہ ضروری نہیں کہ انسان جب ہی فنا
 ہو کہ دل و دماغ و دیگر سب ہی جاتے رہیں بلکہ صرف ایک عضو کو جاننا کہ انسان کے فنا ہونے
 کے لئے کافی ہے اسی طرح سے ایمانی حیات کے لئے ایمانی روح کا تعلق جو ایک ذرہ سے پرہیز
 کے ساتھ اسی وقت تک باقی رہتا ہے کہ جب تک اس کے اعضائے ریشہ یعنی ضروریات دین
 موجود ہوں لیکن ان اعضائے ریشہ ضروریات دین میں سے ایک بھی اگر فنا ہو جائے تو اس لئے انسان
 روح ایمانی کا تعلق پیکر اسلام سے باقی نہیں رہتا اور یہ ساری تصویر یا وجود تمام اجزاء کے موجود ہونے
 کے بے جان و مردہ اور معدوم خیال کھینچ لگی۔ کیا جب انسان مر جائے تو اس کے تمام اعضا بھی
 فنا ہو جاتے ہیں؟ کیا اس میں تفریق شاعر انسانی اور معدوم حیوانی موجود نہیں ہوتے؟ مگر پھر بھی
 نہ اس کو انسان کہا جاتا ہے نہ حیوان بلکہ وہ ایک جماد الاغیض شمار کیا جائیگا اسی طرح سے اگر مر جائے
 اور مرزائیوں میں اور ان کے بحالی باب۔ اور یہاں اللہ۔ اور بالی اور مرزائی دور مرتدین میں اسلام
 میں تفریق شاعر اللہ اور حد و حد بالی جائے اور بحر ایک دو ضروریات دین کے کل ضروریات
 دین بھی تحقیق ہوں تو پھر بھی ان کو اسلام کی مردہ تصویر نہ سمجھنا چاہئے اس سے ثابت ہو گیا
 کہ کفر کے لئے سب کفریات کا تحقق ضروری نہیں بلکہ ضروریات اسلام میں سے کسی ایک کا منقوع
 ہونا بھی انسان کو کافر اور مرتد بنا دیتا ہے مثال مذکور کی تاکید کے لئے آیات قرآنی کو جو براہِ حق

فرمایا جائے۔

مَا كُنْتُ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا الْإِيمَانُ وَلَكِنْ جَعَلَنِي نُورًا تَهْدِي بِهِ مَنِ ارْتَضَى
مِنْ عِبَادِنَا وَإِنَّكَ لَتَهْدِي إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ صِرَاطِ اللَّهِ الَّذِي لَهُ مَا فِي السَّمُوتِ
وَمَا فِي الْأَرْضِ إِلَّا إِلَى اللَّهِ تَصِيرُ الْأُمُورُ اے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) آپ کو کتاب اور ایمان کی
کیا خبر تھی لیکن ایمان ایک نور ہے کہ اپنے بندوں میں سے جس کو ہم چاہتے ہیں اس کے ذریعے
ہدایت کرتے ہیں یعنی جب نور ایمان بندہ کے دل میں آتا ہے تو عقائد حقہ اور ضروریات دین اور
امور شرعیہ کے متعلق مسلمان کو ایسا شرح صدر ہوتا ہے کہ اگر اس کو کاٹ کر قہر بنا دیا جائے یا پانی
میں غرق اور آگ میں جلا کر خاک کر دیا جائے تو یہ سب کچھ ممکن مگر ظلمت کفر کی مجال نہیں کہ اس نور
ایمان اور نور خداوندی کے پاس آکر پھٹک سکے اگر بلاؤں کے پہاڑ اس پر گرا دیئے جائیں اور مہمیں
کے سمندر میں اس کو غرق کر دیا جائے تب بھی وہ اسلام کے ایک عقیدہ سے نہیں پھر سکتا اور یہی کمرنگ

اب ہو چکا یہ جس کا طرفدار ہو چکا

اس کی طرف سے دل نہ پھر گیا کہ دوستو

خدا کے رستہ میں اگر اس کی جان بھی جائے گی تو وہ موت کو ہزار زندگیوں سے خرید لیگا اور اس کو
وہ ماہ حق کی موت زندگی اور زندگی موت نظر آئیگی ۵

دی کس خوشی سے جان تو تیغ داغ نے لب پر تبسم اور نقطہ یار کی طرف
وہ آج اپنی زندگی کے اصلی مقصد پر پہنچا اور اپنے محبوب حقیقی کے دربار میں باریاب ہو کر اس حقیر
کو پیش کر کے یہ عرض کر گیا کہ ۵

حق تو یہ ہے کہ حق ادا نہ ہوا

جان دی دی ہوئی اُسی کی تھی

وَكَذَلِكَ الْإِيمَانُ إِذَا دَخَلَتْ بِشَاشَةِ الْقُلُوبِ أَوْ أُنْفِى لَوَدِدْتُ أَنْ أَقْتُلَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ
ثُمَّ أُحْيَى ثُمَّ أَقْتُلَ ثُمَّ أُحْيَى أَوْ كَمَا قَالَ - اسی کی طرف اشارہ ہے ۵

۵ ایمان جب دل میں رتج جاتا ہے تو نکلتا ممکن نہیں ۵ (حدیث) ۵ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
فرماتے ہیں کہ مجھے پوچھو کہ اللہ کے رستہ میں قربان کرنے کے لئے بار بار جان سے تاکہ بار بار اسے اللہ کے
رستہ میں قربان کروں۔ (حدیث)

بہمہ آہوان صحر اسر خود نہادہ برکف | با میدان کہ روزے شبکار خواہی آمد |

غرض یہ ایسانی نور جب ہی تک اسلامی ہم کو زندہ اور نور رکھتا ہے جب تک کہ بعد ضروریاتین مسلمان میں پائے جائیں اور اگر ایک ضروری دین بھی جو ہنزلہ حضور میں کہے مسلمان میں سے جاتا ہے تو اصل ایمان اور روح ایمان بھی اسی وقت مسلمان سے رخصت ہو کر اسے مردہ مسلمان اور زندہ کافر بنا دیتی ہے۔ یہ ناممکن ہے کہ ضروریات دین میں سے کوئی چیز بھی فنا ہو جائے اور پھر بھی ایمان باقی رہے۔

جس روز میرے ہم تو ہم سے جدا ہوگا | ہم دم سے جدا ہونگے دم ہم سے جدا ہوگا |

پھر اگر تمام حدود اللہ اور شعائر اللہ انسان میں موجود ہوں۔ نماز۔ روزہ۔ حج۔ زکوٰۃ وغیرہ سب ہی کچھ ادا بھی کرے تو بھی اسلام کی ایک مردہ صورت ہوگی۔ اسلام کا اس میں نام بھی باقی نہ ہوگا اس حالت موجودہ میں اگرچہ وہ کتنی ہی حسرت اور افسوس کرتے کرتے مر بھی جائے مگر اسلام تک نہیں پہنچ سکتا اور یہی کہتے کہتے مر جائیگا کہ

حسرت سے مر گئے ہم ہم دم تک نہ پہنچے | دم ہم تک نہ پہنچا ہم دم تک نہ پہنچے |

ایمان گھو کر ایمان کی ہوس لا حاصل اور فضول ہے۔

آیت مذکورہ میں منکران حدیث نبوی کی کمر توڑ تردید ۴

مسلمانو! مرزا نیوں اور پیروں اور اہل قرآن یعنی چکر الویوں کے دھوکہ میں مت آؤ حدیث پر عمل کرنا قرآن کی طرح سے ضروریات دین میں سے ہے۔ سمجھو دیکھو اللہ تعالیٰ اسی آیت میں فرماتا ہے کہ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم بیشک تم یقیناً صراطِ مستقیم کی ہدایت کرتے ہو۔ اُس خدا کا رستہ جو آسمان وزمین کا مالک ہے۔ چونکہ ابتداء آیت میں یہ فرمایا تھا کہ تم کو کتاب اور ایمان کی کچھ خبر نہ تھی ایمان پر اطلاع فرمائے گا تو یہ طریقہ فرمایا کہ ایمان نور ہے جب وہ دل میں آتا ہے تو سینہ امور ایمان کے لئے خود مشرح ہو جاتا ہے ع آفتاب آمد دلیل آفتاب۔

جب نوابی قلب میں آیا اُس نے خود ہی بتا دیا کہ ایمان کس چیز کا نام ہے یہ شہر اور باقی تھا
کہ ایک ایسی جگہ اب تک حرف بھی نہ جانتے وہ علام الغیوب کی کتاب کو کس طرح سمجھے اور دوسری
کو کیسے سمجھے اس شہر کا ہوا اب ان اور لام تاکید کے ساتھ مؤکد کر کے یہ دیا کہ تم بیشک یقیناً
عصر امت تقسیم ہی کی طرف ہدایت کرتے ہو جو ملک السموت والارض کا رہستہ ہو۔

اور تمام امور کی بازگشت خدا ہی کی طرف ہے جیسے ہم نے کتاب کو نازل فرمایا دیتے ہی تم نے
اس کتاب کی تم کو تعلیم بھی دی الرحمن علیہ الفکر ان سے یہ بات روشن ہو گئی کہ قرآن کی تعلیم
جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا نے علیم و خیر نے بلا واسطہ دی ہے اور قرآن کی صحیح
فہم اور اس کا صحیح طور سے بیان کرنا اس کی بھی ذمہ داری خود ہی لی ہے چنانچہ ارشاد ہے
لَا تَحْزَنْ فَرَجَ الْبَاسِ أَفْجَاءٌ لِّیْهِمْ اِنْ عَلَیْکَ تَابِعَةٌ وَفَرَأْنَتْهُ فَاذَا قَرَأْتَ فَخَافَ
قُرْآنُکَ لَعَلَّ اَنْ عَلَیْکَ نَاقِبَاتٌ فَمَعْنٰی اَبِیْ قُرْآنٍ کُوْخَامُوشٰی سے سننے اُس کا آپ کے سینہ
مبارک میں جمع کرنا اور پھر اس کو صحیح بیان کرنا ہمارے ذمہ ہے پھر آپ کا امین اور مامون اور
مصدق ہونا اور آپ کا عصر امت تقسیم کی طرف ہادی ہونا یہ تمام امور اسی باہتمام کے لئے ہیں تاکہ مرتد
مرزائی اور اہل قرآن اور وہ لوگ جو حدیث کو غیر واجب العمل کہتے یا جتھتے ہیں ان کے کفر و ضلال پر
ان کو تشبیہ آگاہ کیا جائے۔

اہل قرآن اور عنایت اللہ خاں مشرقی | ارب کے عیسائی جہاں طرح طرح کی مشینیں
اور آلات ایجاد کرتے ہیں اسی طرح سی ہمام

کی تباہی اور بربادی میں بھی اتنے دن لگے ہوئے اور ٹی ٹی تیر میری جیسے ہیں۔ ان کے تیر
ان کے پاس تیر تیار ہیں، بہت سے نوجوان اور طالب جاہ و عزت و شان اس کے شکر ہوئے
عص و ایک نے برک ہیں جو یہ سب صریح کھربیت و غیرہ سے ایک تھون مرکب کی صورت میں کو حصر سے
ظاہر ہو گئے تو ان کو مل لینے ساتھ چند محمول کو خدا کی شریعت و نام پر مرزا کی طرح اپنے خاص نام پر جس کو تیر جوتے
کی کوشش میری سزا تک ہاتھ پہنچے سو نہ محمول اور بعض مندوں کے قلب کی ال کہیں نہیں لگی ہو۔

اور اس سے بچے ان کو تعلیمی جال میں شکار کیا۔ اور تعلیم ہی ایسے انداز کی دی کہ جس میں اسلام کا
استہزاء اور تمسخر ادا کیا جائے

غرض یہ ان کے مشاہرہ دار اور بے مشاہرہ ایجنٹ تخریب اسلام میں ات دن لگے ہوئے ہیں
اور ممکن ہے کہ بعض بے ان کی تحریک اور اشارہ کے اپنے مقتضائے طبعی سے مجبور ہوں۔

خیرش عقرب نہ از پے کین مست	مقتضائے طبیعتش این سب
----------------------------	-----------------------

اندر دنی دشمن کس ترتیب سے اسلام کو مٹانا چاہتے ہیں؟ | اول اول اس گمراہ فرقہ نے

لوگوں کو یہ سمجھایا کہ قرآن و حدیث کے ہوتے ہوئے کسی دوسرے کی رائے دین میں قابل لحاظ
نہیں جب اس کا بہت شور و غل ہوا اور ہر جگہ اس خیال کے کہ لوگ پیدا ہونے لگے تب سے

قدم فنیق یا شتر بہتر۔ اس دوسرے خیال کو شائع کیا گیا کہ قرآن کے چوتھے حدیث و معارف
فصول اور بیجا ہے۔ اس خیال کا بھی بہت چرچا ہوا اور اس سے تمام دنیا میں پھری فرقہ اور آزاد

خیال لوگ پیدا ہو گئے جب اس پود کی دنیاوی حیثیت سے بھی بہت آریاشی ہوئی اور دنیاوی
مراتب و مناصب اور بڑی بڑی عہدے ان ہی کو ملے تو ان سے ایک مرزائیت کی شلخ پھوٹی۔

مرزا صاحب نے اول اول حمایت اسلام کا دعویٰ کر کے لوگوں کو اپنا گرویدہ بنایا اور وہ اصول قائم کر
جس کو آج مسلمان دیکھ رہے ہیں کہ مرزا صاحب کی باتوں کو تسلیم کرنے کے بعد اسلام ہی باقی نہیں

رہ سکتا۔ مگر مرزا صاحب اور مرزائی تہذیب اور نفاق اور مغربی پالیسی سے کام لیتے ہیں کہ سمجھنے والے
سمجھ جائیں عوام بچاروں کو پتہ بھی نہ لگے قبل مرتدا اور جہم زانی کا اس بنا پر انکار کرتے ہیں کہ قرآن

میں صراحتہ ذکر نہیں اور غرض یہ ہے کہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مینکار کر کے انکار
قدم تمام احکام سے انکار ہو چو کہ مرزائیت۔ نحریت کا شعبہ ہے اسوبہ سنو پھری اور انگریزی

تعلیم یافتہ طبقہ اس کا زیادہ شکار ہوا اور سی وجہ سے کہ علی گڑھ کالج میں مشر محمد علی اور خواجہ کمال الدین
صاحب کا بڑے اہتمام سے بیان ہوا اور سی وجہ سے کہ محمد علی صاحب مبنی از فضل مرزائی

کے ساتھ ہوئے لوہان کو مسلمان ٹھکتے ہیں۔ کیوں نہ ہو آخر محمدؐ تو ان کو بھی مینا ہے۔

غیر مقلدیت سے جب ترقی کی تو جس دلیل سے لاد مذہبوں نے فقہ کو شرک کہا تھا اہل قرآن نے حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیساتھ وہی ہے اپنی اور استغنی کر کے اپنے ایمان کو تہاد اور پراگیا۔ اور یہ کہ اگر قرآن کے ہوتے ہوئے حدیث پر عمل کرنا مشرک نہ خیال ہے۔ اور جسے کفار نے نبیاً علیہم السلام کا مقابلہ کیا ہے وہ سب اہل حدیث ہی تھے۔ فرعون بھی موسیٰ علیہ السلام کے مقابلہ میں یوسف علیہ السلام کی حدیث ہی پیش کیا کرتا تھا اسی نچریت اور لاد مذہبی اور غیر مقلدیت سے ترقی کی توب کے مایہ ناز عنایت اللہ خاں صاحب مشرقی پیدا ہونے کہ اُنہوں نے صفات لفظوں میں تو قرآن شریف کا انکار نہیں کیا مگر یہ دعویٰ ضرور کیا کہ قرآن کو آج تک بھران کے کوئی نہیں سمجھا اور جسے وہ بیان کئے کہ کفر کو اسلام اور اسلام کو کفر کر دکھایا۔ یہ تعلیم یافتہ طبقہ مغربی آزادی کا استفادہ اور ہو گیا ہے کہ سنا جاتا ہے کہ عنایت اللہ خاں مشرقی کا تذکرہ بھی اس طبقہ میں استحضار کی نظر سے دیکھا جاتا ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

یہ میں نہیں کہتا کہ اہل انگریزی تعلیم یافتہ ایسے ہی بہ مذہب اور بیدین ہیں بہت سے افراد نہایت سچے اور پکے اور متقی و پرہیزگار دیندار ہیں کہ صد ہا نام کے علمائے زمانہ بھی ان پر تیار اور قربان کر دینے کے قابل ہیں لیکن یہ کہے بغیر بھی نہیں رہا جاتا ہے ہر فرقہ کے مے خیز داکو کو لے تو مے خیز۔

افسوس مسلمانوں کی زمین سے بعد اسی شور مگوئی کہ دینی اور دنیاوی دونوں قسم کی تخم ریزی کو قابل نہ رہی۔ غیر مسلم قوموں نے انگریزی پڑھ کر استفادہ دنیاوی ترقی کی کہ تمام زمیوں کی جائدادوں کے وہی مالک ہو گئے اور مذہبی ترقی یہ کی کہ وہ جیسی کتاب اور سنسکرت جیسی مردہ زبان کو زندہ کر دیا۔

اس کے مقابلہ میں پھر یوں اور مذاہبوں نے عربی زبان کے مٹانے کا پورا سامان کیا۔ چنانچہ جمہور کے وہ خطبہ بھی عربی میں نہیں پڑھتے ہیں تاکہ عوام کے کان بھی عربی سے اچھی طرح نا آشنا ہو جائیں اور عربی سیکھنے کی سنگ بھی ان کے قلوب میں کبھی پیدا نہ ہو جائے۔ اور اسے اسلام کے فرقہ وارانہ کا راز تو آید و مردان چنیں کسند ۱۲۸

مگر مسلمانوں نے انگریزی پڑھ کر کثرت سے اپنی پسلی جالہ اویں بھی فروخت کر دیں اور مذہب کی یہ حالت ہے کہ قرآن جیسی کتاب اور ملام جیسا مذہب ان کے ہاتھوں سے جا رہا ہے خدا مسلمانوں کے حال پر رحم فرمائے یہ سب کچھ ہائیں آذادی، سحریت، لاد مذہبیت، یورپ کی تقلید کی نتیجہ بد ہیں۔ دیکھئے کس قدر اس کی شاخیں اور بھی پیدا ہوتی ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ جس نے اتباع سلف سے منہ موڑا اور ان کے پاک دامن کو چھوڑا اس کا نتیجہ ضرور یہی ہوتا کہ مجرور ہریت اور سحریت کے ہاتھ میں کچھ نہ رہیگا۔ وَاللّٰهُ الْمُسْتَعْلٰی۔

ہم پھر اب اپنے بیان سابق کی طرف رجوع کرتے ہیں اور آیات ذیل کو پیش کرتے ہیں۔ اَفَمَنْ شَرَعَ اللّٰهُ لَهُ الْاِسْلَامَ وَهُوَ غٰلِيٌ تَوْبَتُہٗ فَاُولٰٓئِكَ لَیْسَ لَہُمْ اَلْبَقِیَّةَ فَاُولٰٓئِكَ ہُمُ الْفٰسِقُوْنَ ذٰکِر اللّٰہِ اَوْ لَکَیْکَ فِیْ ضَلٰلٍ مُّبِیْنٍ، جس شخص کا سینہ اللہ تعالیٰ نے اسلام کے لئے کھول دیا اس کے پاس ایک نور ہے خدا کی طرف سے۔ جن لوگوں کے دل اللہ کے ذکر سے سخت ہو گئے یعنی ان کے قلوب میں اللہ کے ذکر کی گنجائش نہیں خدا کے ذکر کے لئے وہ نرم نہیں ہوتے ان کے لئے بگاڑی اور خرابی ہے۔

اس سے بھی وہی بات معلوم ہوتی کہ ایمان خدا کی طرف سے ایک نور ہے کہ جب وہ آتا ہے تو امور اسلامیہ اور احکام قرآن و احادیث کے لئے اس کو شرح صدر ہو جاتا ہے اور ایمان ایمانیات اس کے لئے ایک فطری امر بن جاتے ہیں لیکن جب ایمانیات کے لئے شرح صدر نہ ہو اور کسی ضروری دین کا بھی انکار ہو تو سمجھ لینا چاہئے کہ وہ نور جو حقیقۃً ایمان تھا وہ اس میں نہیں رہا اگرچہ اس میں ایمانیات۔ حدود اللہ اور شعار اللہ ضرور بقیہ ضروریات دین وغیرہ بھی باقی ہوں۔ کیونکہ اسلام مجموعہ ضروریات دین کا نام تھا اور جب مجموعہ میں سے ایک جز کا بھی شرح صدر نہ ہو تو یہ کہنا صحیح ہے کہ اس شخص کو شرح صدر لا اسلام نہیں اور جس شخص کو شرح صدر لا اسلام نہ ہو سمجھ لو کہ اس میں ایمان نہیں۔

فَمَنْ شَرَعَ اللّٰهُ اَنْ یَّہْدِیْہٖ فَاُولٰٓئِكَ لَیْسَ لَہُمْ اَلْبَقِیَّةَ فَاُولٰٓئِكَ ہُمُ الْفٰسِقُوْنَ

صدورِ حق سے خارج نہ ہونے کی طرف اشارہ ہے۔ اور جس کی ہریت کا ارادہ کرتا ہے اس کے سینہ کو سلام کہتے ہیں اور جس کی ہریت کا ارادہ کرتا ہے اس کے سینہ کو تنگ کر دیتا ہے۔ سلام کا قبول کرنا اس کے لئے مفید و شہادہت ہے۔ یہی وہ آسمان پر چڑھتا ہے جو لوگ مومن نہیں ہیں اور خدا کی رحمت سے محروم ہیں۔

اس آیت کا بھی وہی مضمون ہے جو پہلی آیتوں سے مفہوم ہوتا ہے کہ اللہ جس کی ہریت کا ارادہ کرنا چاہے اس کو شہادہت و سلام نصیب ہوتا ہے اور جس کو شہادہت نہیں ہوتا ہے وہ علی بن ابی طالب سے تو معلوم ہوا کہ خدا جس کی ہریت کا ارادہ کرتا ہے اس کے قلب میں نور پیدا کرتا ہے جس سے شہادہت و سلام ہوتا ہے۔ اور جس کو گمراہ و بے ایمان کرنا چاہتا ہے اس کے دل میں سلام کی جانب سے کسی تکی ہوئی ہے کہ گویا وہ آسمان پر چڑھتا ہے یعنی عیسائے آسمان پر چڑھنا و شہادہت سے ہی طرح اس کو سلام کی کھلی کھلی باتوں کا قبول کرنا بھی دشوار و محسوس ہوتا ہے۔ چنانچہ مرزا صاحب اور مرزا یوں کا حال دیکھ لو کہ عیسائی علیہ السلام کا آسمان پر جانا اور پھر اترنا۔ علی بن ابی طالب سے شہادہت و سلام رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا معراج مبارک میں جسم طہر کے ساتھ تشریف لے جانا اور پھر تشریف لانا یہ ان کے نزدیک نقلی ہی نہیں عقلاً بھی ممکن ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ خدا نے قدرت سے یہ امور خارج ہیں۔ حالانکہ مرزا صاحب کے اقرار کے مطابق اس پر دس ہزار سے زیادہ صحابہ کا اجماع تھا جس کی بنیادیں اور کشف کی برہنہ سے اور قرآن و سورتوں سے سوائے ہی سہان مرد و عورت۔ ہر سے اور جوان۔ عالم اور نادان سب ہی کے سینے اس حکم خداوندی کے قبول کرنے کے لئے کھلے ہوئے ہیں اور نہایت بشارت اور شہادہت کے ساتھ اس پر ایمان ہے۔ مگر وہ علامہ زماں۔ ماہر علوم عقلیہ و نقلیہ۔ سلطان مستلم۔ علوم لدنیہ کا سرچشمہ۔ ابتدائے خلق سے انتہائیک نہ ایسا کوئی عالم پیدا ہوا نہ اب ہوگا۔ یہ سب کچھ غلطی میں آکر یہ سب صفات مرزا کی اپنے سے مستحال کی ہیں۔

و عادی ہیں مگر چونکہ قلب میں نور ایسا نہ تھا کہ ہر ایک صاحب نور انہوں کے پاس سے سراج
شریف اور عروج دریاں جیسی غیبی رسوم کی نگاہ میں نہیں۔

انے خطائے بھروسے تیرے غضب ہرگز سے تیرے کبریا کے گمراہوں غم و غصہ تیری عزت
کے بدولت ہیج ہے۔ تو نے آج فرمایا کہ انکے دل بھلا اللہ اور جس غی میں رہیں وہ مومن۔

قرآن شریف میں تمام احکام کے ہوتے ہوئے حدیث ثقتہ

کی کیوں ضرورت ہے۔

یہ سچ لکھنا چاہئے کہ قرآن شریف میں کل دین ہے مگر یہی تو اس سے فائدہ ہے

وکل الامور فی القرآن راسخون تفصیلاً فی الامور و فی الرجال

قرآن مجید میں تمام اولویت عظیمہ ہر فقہ کے صحیح مسائل موجود ہیں مگر وہ کم کا نظر نہیں آتے اور
دیکھتا ہے اور وہ کہ جس کو خدا نے جتنا دکھایا جیسے غم میں پھول پھول اور شائیں سب ہی کچھ
ہیں مگر یہاں ہی نظر میں ہر ایک شخص کا دل کے واسطے برابر سب ہی غائب ہیں اس شخص کا دل کے فائدہ
میں سے ہزار ہا سن کے شیر اور صد سن پھول اور پھل خدا کی قدرت ظاہر کرتی ہے اسی خدا کی
قدرت اور علم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو چنانچہ مدت سے تسلیم قرآن و حدیث
اور فقہ کو ظاہر فرمایا ہے مگر ہاں حدیث و فقہ میں زمین اور آسمان کا فرق ہے فقہ و علم اور حکم میں
فرق ہے اسوجہ سے جو شخص کہتا ہے کہ ہم کو حدیث کی ضرورت نہیں وہ غلطاً کافر ہے جیسے
اول قرآن اور بعض پھر ہی اور عنایت اللہ خاں شرقی اور مرزا صاحب ادکل مرزا علی۔ واللہ تعالیٰ
ہو البتہ موفق

الحمد للہ کہ پہلے اور دوسرے سوال کے جواب معلوم ہونے کے بعد سیر سوال آیا ہے وہیوں نے
ان جملہ شعائر اللہ یا اللہ کو کسی شخص کے مسکن ہونے کی علامت ہو سکتے ہیں مگر الوجود
خیر باد کہہ دیا ہے یا ابھی تک ان میں ان شعائر اللہ یا اللہ کی کوئی ایسی رمق باقی ہے جس سے

وہ مسلمان کہلائے جانے کا استحقاق رکھتے ہوں کا جواب بہت سہل ہو گیا۔

مرزا صاحب اور مرزائیوں میں مسلمان کہنے کی کوئی وجہ بھی باقی نہیں اس واسطے کہ اسلام ایک خاص مجموعہ کا نام ہے کہ جس کے افراد متعدد ہو ہی نہیں سکتے۔ اور وہ مجموعہ مفقود ہو تو اسلام کمال سے آئے۔ یا ہوں کہ وہ اسلام اور ایمان جان کی طرح اس نور الہی کا نام تھا جس کا تعلق تمام ضروریات دین کے وجود کو مقتضی ہے جس طرح دل، دماغ، جگر وغیرہ میں سے ایک بھی نکال لیے انسان کیساتھ جان اور حیات کا من کل الوجوہ باوجود بقیہ اعضائے رئیسہ غیر رئیسہ موجود رہنے کے کوئی تعلق باقی نہیں رہتا اور وہ شخص من کل الوجوہ مردہ ہی کہلایا جاتا ہے۔ اس میں زندگانی کی کوئی رمق باقی نہیں رہتی اسی طرح سے اگر مرزائی صرف ایک ضروری دین کا انکار کرتے تب بھی اسلام کی رمق ان میں باقی نہ رہتی اور حیات اسلامی اور نور ایمان ان سے بالکل الگ جاتا جس کے بعد وہ بالکل اسلام سے خارج شمار کئے جاتے چہ جائیکہ اس قدر ضروریات دین کا انکار کیا کہ یہ کہنا بیجا نہیں کہ مرزا صاحب اور مرزائیوں کو کفر و ارتداد کا ہیضہ ہو گیا اور ہر جگہ کفریہ طاعون کی کھٹی اور زہریلے جراثیم سرا کر کے حیات اسلامی کو بالکل فنا کر چکے۔ اب بقیہ ضروریات دین و حدود اللہ و شعائر اللہ کے موجود ہونے سے مسلمان نہیں کہلائے جاسکتے!

مسلمان ہونے کی واحد صورت اور
کافر بننے کی متعدد صورتیں -

اگر انسان کے مسلمان بننے کے لئے متعدد صورتیں
ہوتیں جیسے کافر اور مرتد ہونے کے لئے ہیں تو یہ
ممکن تھا کہ مرزا صاحب اور مرزائی اگر ایک وجہ سے

مسلمان نہ ہوتے تو دوسری وجہ سے اور دوسری وجہ سے نہیں تو تیسری وجہ سے۔ علیٰ ہذا القیاس
کسی وجہ سے مسلمان کہلائے جاتے لیکن مشکل تو یہ ہے کہ جب مومن اور مسلم بننے کی صرف ایک
ہی وجہ ہے اور وہ بھی یہ کہ تمام ضروریات دین پر ایمان اور شرح صدر ہو تو اس مجموعہ کے موجود ہونے
مومن و مسلم کہلائیگا اور مرزائیوں میں بدقسمتی سے یہ ہی صورت مجموعی اندر ہی اس لئے اب ان کو
کسی وجہ سے بھی مسلمان نہیں کہہ سکتے مثلاً زید کے لئے حقیقی بھائی یا بہن ہونے کی ایک ہی

صورت ہے کہ اس کے حقیقی ماں اور باپ سے کوئی لڑکا یا لڑکی ہو لیکن جب زید اپنے ماں باپ کی پہلی اولاد ہو اور ماں باپ دونوں یا ایک فوراً مر جائے تو زید کے لئے اب حقیقی بھائی یا بہن کا وجود محال ہے۔ اسی طرح سے بحالت موجودہ مرزا صاحب اور مرزائیوں کا مسلمان ہونا محال ہے ہاں صرف ایک صورت ہے کہ اس ملعون مذہب سے توبہ کر کے سچے دل سے انھیں عقائد کا اعتقاد کریں جن کو چھوڑ رہے ہیں تو مرزائی مسلمان ہو سکتے ہیں۔ وما ذلک علی اللہ بعزیز و ان اللہ علی کل شیء قدیر۔

ہاں کفر اور ارتداد کی متعدد وجوہ ہو سکتی ہیں لہذا متعدد وجوہ

مرزائیوں کے خروج از اسلام کے مختلف پہلو

کفریہ کے پائے جانے سے مرزا صاحب اور مرزائی بہت وجہ سے کافر اور مرتد ہیں جن کی جزئیات کا علم اور شمار ہماری قدرت سے تو باہر ہے خدا ہی علیم و خیر ہے۔ البتہ کلیات کچھ عرض کر دے جائیں گے۔ مرزا صاحب اپنے معجزات اور نشانیوں کی تعداد ایک کروڑ بیان فرماتے ہیں اور بہت ہی جابجائی کجائے تو دس لاکھ سے تو کم ہے ہی نہیں۔ خیر یہ تو مرزا صاحب کی غپ ہی ہے لیکن میں بفضلہ تعالیٰ جس طرح سے مرزا صاحب نے اپنے معجزات کی تعداد دس لاکھ یا ایک کروڑ ثابت کی ہے اس سے عمدہ طریقہ سے ان کی کفریات کی تعداد اسی قدر انشاء اللہ ثابت کر سکتا ہوں بشرطیکہ دونوں امیر اور کم سے کم دس ہزار مرزائی تائب ہوئے کا وعدہ کریں۔

کفریات مرزائیہ کی انواع و اقسام کی تعداد حسب ذیل ہے جن کا ثابت کرنا بفضلہ تعالیٰ بندہ کے ذمہ ہے اور رسالہ دین مرزا کفر خالص میں اس خدمت کو ایک حد تک پورا بھی کیا گیا ہے۔ جس کا ہر مسلمان کے پاس ہونا ضروری ہے تاکہ مرزائیوں کی کفریات پر پوری اطلاع رہے جس کے بعد کوئی مرزائی کسی مسلمات سے بات نہیں کر سکے گا۔

کلیات کفریات مرزا | انبیاء علیہم السلام کی توہین۔ بالخصوص عیسیٰ علیہ السلام کو فحش

عہ یہ کتاب دائرۃ التالیف دارالعلوم دیوبند سے طلب کیجئے ۱۲ منہ

گالیاں۔ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مسالمت کا دعویٰ ہے اور توہین، پلہر معنی انکار ختم نبوت
کہ آپ کے بعد کوئی شخص منصب نبوت نہ پائیگا۔ دشمنانے نبوت حقیقہ۔ و خواص نبوت تشریف
بخشا بعض قطعیات قرآنیہ (جس کے شیخے متعدد کلیات داخل ہیں) اور دیگر متواترات اسلام کا انکار
بتاویں یہاں تاویل مثل معراج مبارک و نزول عیسیٰ علیہ السلام وغیرہ وغیرہ۔

یہ ضروریات دین کے انکار کی انواع ہیں جن کے ماتحت ہیشمار افراد ہیں کیا کسی مسلمان کے
نزدیک کوئی شخص انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی توہین کر کے عیسیٰ علیہ السلام کو فحش گالیاں
دیکر اور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مسالمت کا دعویٰ بلکہ آپ کی (صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم) توہین کر کے ختم نبوت کا بمعنی مذکور (یعنی آپ کے بعد منصب نبوت کسی کو نہیں مل سکتا)
انکار کر کے (خود مدعی نبوت ہو جیسے مرزا صاحب یا دوسرے کو حقیقی یا تشریف بھی نبی سمجھے جیسے
مرزا محمود اور ظہیر الدین لہو پی اور ان کی جماعت) یا دوسرے ضروریات دین کا انکار کر کے کہتے
مسلمان رہ سکتا ہے اگر مرزا صاحب اور مرزائی باوجود ان کفریات کے بھی کافر اور مرتد نہیں پھر
دنیا میں کسی شخص کو کافر نہیں کہہ سکتے۔

پیغامی لاہوریوں کا کفر و ارتداد | بعض لوگوں کو پیغامی لاہوریوں کے کفر و ارتداد
کے متعلق یہ شک ہوتا ہے کہ پیغامی ختم نبوت

کے منکر اور نہ مرزا صاحب کو نبی مانتے ہیں تو پھر یہ کافر و مرتد کیوں ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اول
یہ تسلیم نہیں کہ پیغامی واقعی ختم نبوت کے حقیقہ منکر نہیں اور بالفرض اگر پیغامی ختم نبوت کے منکر
نہ بھی ہوں تو بھی دوسرے کفریات سے کیونکر ان کو نجات ہو سکتی ہے پیغامیوں کے کفریات
بھی مرزا کی طرح لا تعد ولا تحصى جن میں سے ہم یہاں بطور نمونہ چند وجوہ ہدیہ ناظرین کرتے ہیں۔

پیغامیوں کے وجوہ تکفیر

(وجہ اول) مرزا قادیانی کے دعویٰ نبوت کا انکار۔

تشریح

مرزا قادیانی نے قطعاً و یقیناً دعوائے نبوت کیا ہے۔ اور حضرت فاطمہ الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دعوائے نبوت دروغ اور نبوت کا ذبیہ ہے۔ اور نبوت کا ذبیہ کی تکذیب کرنا جلد اس کے خلاف ہر قسم کا جہاد کرنا اہل اسلام کا فرض نہ رہی ہے۔ لہذا ہر مسلمان پر میلہ کذاب و مرزا قادیانی کذاب وغیرہ کی تکذیب کرنا فرض ہے۔ ورنہ مسلمان بہنا ممکن نہ ہوگا۔ کیونکہ ان کذابوں کی تکذیب کرنے سے معاذ اللہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب لازم آتی ہے۔ جو اپنے آپ کو آخر النبیین اور ان کے بعدی قرار دے رہے ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ مسلمان بچانے کے لئے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تصدیق شرط ہے۔ جو تکذیب کیا تو جمع نہیں ہو سکتی پس جو شخص نبوت کا ذبیہ کی تصدیق کرتا ہو وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت صادقہ کی تکذیب کرتا ہے۔ اور اگر کوئی شخص نبوت کا ذبیہ کی تصدیق تو نہیں کرتا لیکن اس میں تردد ہے وہ گو نبوت صادقہ کی کلمہ کذاب تکذیب نہیں کرتا ہے لیکن اس کی تصدیق میں تردد ہے۔ اور ایمان کی تعریف میں تصدیق کے معنی یقین کامل اختیار کیے ہیں جو تردد کی صورت میں بالکل مفقود ہیں۔ لہذا بحال است تردد بھی مومن نہیں ہو سکتا۔

حاصل یہ ہے کہ ایک مسلمان اس وقت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ایمان رکھنے والا مومن ہوگا جب کہ وہ میلہ اور مرزا جیسے تمام کذابوں کی تکذیب بلا تردد و تامل کرتا ہو ورنہ ہر حال میں بے ایمان اور خارج از اسلام ہوگا۔ پس جیسے نبوت صادقہ ایمان کا رکن ہے۔ اسی طرح نبوت کا ذبیہ کی تکذیب بھی ایمان کی شرط ہے۔ لہذا پیغمبروں کا مرزا کی نبوت کا ذبیہ کی تکذیب نہ کرنا اور صرف یہ کہنا کہ مرزا مدعی نبوت نہیں ہے۔ ایک سبیل کفر ہے۔ فرض کرو کہ اگر آج کوئی یہ کہنے لگے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے دعوائے نبوت کیا ہی نہیں تو جیسے وہ بدیں وجہ کا فر ہوگا کہ تصدیق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے محروم ہے اسی طرح کسی تہنی کاذب کے قطعی و یقینی دعوائے کفر بھی کافر ہی کا ہو اس تکذیب سے علیحدہ ہو جس کے بدون نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تصدیق تک

پہنچنا ممکن نہیں ہے۔

جس طرح بنی صادق کی تصدیق ضروری ہے اسی طرح متنبی کا ذب کی تکذیب بھی ضروری ہے۔
(وجہ دوم) پیغامی منافق ہیں اور نفاق بدترین کفر ہے لہذا وہ بدترین کفار ہوں گے۔

تشریح

مرزا نے نبوت حقیقیہ شرعیہ بلکہ شریعیہ کا دعویٰ ایسے کھلے لفظوں میں کیا ہے کہ ان میں تاویل کی کوئی گنجائش نہیں اور جن عبارتوں میں کیا ہے وہ اردو زبان کی عبارتیں ہیں ہر اعلیٰ وادئے اس کا مطلب یہی سمجھتا ہے کہ مرزا مدعی نبوت ہے اور اگر کچھ شرم و حیا ہوتی تو محمد علی صاحب اس بات کا احساس ضرور کر لیتے کہ انھوں نے مرزا کی اردو عبارتوں پر چھوٹے معافی بیان کرتے ہوئے خاک ڈالنے کی کوشش میں اپنی ذات پر ایسا اخلاقی حملہ کیا ہے کہ ان کا کوئی سخت ترین دشمن بھی نہیں کر سکتا تھا کیونکہ دعوائے نبوت کی عبارتیں عموماً اردو زبان میں ہیں اور بجز محمد علی صاحب کو سب اہل زبان اُن کے معنی دعوائے نبوت ہی سمجھتے ہیں لہذا اب ذیل کی دو باتوں میں سے ایک بات ضرور ہوگی۔

یا تو تمام ہندوستان میں سے صرف محمد علی صاحب پنجابی ہی میں بلا شرکت غیرے اردو زبان سمجھنے کی قابلیت ہے حالانکہ اُن کی تحریر و تقریر شاہد ہے کہ اپنی زبان کو با محاورہ بنانے کیلئے بھی اُن کو سالہا سال دیکار میں فصیح ہونا تو درکنار۔

دوسری صورت یہ ہے کہ سائے اہل زبان نے مطلب صحیح سمجھا صرف محمد علی ہی ایسے خوش فہم نکلے جو سمجھنے سے قاصر و عاجز رہ کر ان کے وہ معنی بیان کرتے ہیں جو تمام اہل زبان کو خلاف ہیں ہم منظر انصاف و صداقت اس دوسری صورت کو صحیح نہیں مانتے ہیں کیونکہ ایک ہندوستانی کے لئے دوسرے ہندوستانی ہی کی معمولی عبارتوں کا نفس مطلب سمجھنا کسی طرح بھی اس قدر مشکل نہیں ہو سکتا۔ بلکہ جب لکھنے والا اور سمجھنے والا دونوں پنجابی ہونے میں بھی مشترک

ہوں تو حق یہ ہے کہ محمد علی صاحب بھی مطلب وہ ہی سمجھے ہوتے ہیں جو دوسرے لوگوں نے سمجھا
مگر از روئے عقائد و انکار کر کے خلق اللہ کو گمراہ بنانا چاہتے ہیں۔ جس کا خلاصہ یہی نکلیگا کہ محمد علی
صاحب دل میں تو ختم نبوت کے منکر اور مرزا کی نبوت کے قائل ہیں مگر ظاہر میں از روئے مصلحت
ختم نبوت کا اقرار اور مرزا صاحب کی نبوت کا انکار۔ اور یہ کھلا ہوا اتفاق ہے جو بدترین کفر ہے۔

تیسری چوتھی وجہ پیغامی پارٹی ختم نبوت کو ضروریات دین سے تسلیم کرتی ہے۔ نبوت حقیقیہ
شرعیہ بلکہ نبوت تشریعیہ دونوں کو سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر
ختم مانتے ہیں اور واقعی یہ دونوں امر ضروریات دین سے ہیں مگر پھر بھی نہ مرزا محمود اور اس کی جماعت
کو کافر کہتی ہے نہ ظہیر الدین اور اس کے ہم خیالوں کو تو بس اب صرف تین ہی صورتیں ہو سکتی
ہیں کہ لاہوریوں کے نزدیک ختم نبوت حقیقیہ و ختم نبوت تشریعیہ ضروریات دین سے نہیں یا یہ کہ دونوں
امر ضروریات دین سے ہیں مگر ضروریات دین کا انکار کفر نہیں۔ یا ضروریات دین سے بھی ہیں اور انکا
انکار کفر بھی ہے مگر پھر بھی کافر نہیں کہتے۔ اور ظاہر ہے کہ ان تینوں صورتوں میں الامور ہی پارٹی کفر کی
زد سے نہیں بچ سکتی۔ ضروریات دین کو ضروریات دین نہ جاننا یا ان کے انکار کو کفر نہ سمجھنا۔ یا انکا
کرنے والے کو باوجود انکار ضروریات دین کے کافر نہ جاننا یا کافر نہ کہنا بالاتفاق کفر ہے (جیسے کوئی
ابولہب کو کافر نہ جائے یا کافر نہ کہے تو وہ خود کافر ہے)۔

پانچویں وجہ انزول عیسیٰ علیہ السلام کا انکار کرنا جو باقرار مرزا بھی متواترات میں اعلیٰ درجہ کہتا
ہے اور اس وجہ سے ضروریات دین سے ہے گو اس میں تاویل ہو مگر ضروریات
دین کے انکار میں تاویل معتبر نہیں۔ (دیکھو الکفار المحدثین مصنف حضرت صدر المدین دارالعلوم دیوبند)۔
چھٹی وجہ پیغامی پارٹی نزول عیسیٰ علیہ السلام کے مسئلہ میں مرزا سے کسی بات میں بھی جُدا
نہیں۔ اور مرزا نزول عیسیٰ علیہ السلام کو مشرکانہ اور یہودہ اور لغو عقیدہ کہتا ہے جس میں مرزا کے ساتھ

چنانچہ محمد علی صاحب کی وہ عبارتیں جو مرزا صاحب کی زندگی میں اعلان کے بعد لکھی ہیں اس پر شاہ

یہ خامی پڑائی کی متفق ہو اور یہ امر مسلم ہے کہ نزول عیسیٰ علیہ السلام کا عقیدہ متواتر ہونے کی وجہ سے ضروریات
 دین میں سے ہے۔ پس اس ضروری دین کو مشرک نہ خیال کہہ کر ایک اسلامی تعلیم کو مشرک نہ تعلیم کہنا صریح
 کفر ہے۔ کیونکہ ضروریات دین کا انکار کرنا یا تاویل یا استہزاء و استحقار یہ سب کفر صریح ہے۔ جیسے معبود
 برحق کے ایک ہونے کا ایسی توحید کا بلا تاویل یا تاویل انکار کرنے لگے یا خود توحید کا ہی استہزاء و
 استحقاف کرے تو کیا یہ کفر نہ ہوگا کسی ضروری دین کو مشرک نہ خیال کہنا یا اسلام کو مشرک نہ خیال کہنا نیز صریح کفر
 ساتویں وجہ | نزول عیسیٰ علیہ السلام کے عقیدہ کو یہ فرقہ بتقلید مرزا مشرک نہ عقیدہ تو مان ہی چکا
 ہے اور یہ امر بھی مسلم ہے کہ مرزا سے پہلے تیرہ سو برس تک تمام امت محمدیہ یہی عقیدہ رکھتی تھی
 لہذا اس عقیدہ کے متعلق پیغمبروں کا یہ خیال رکھنا ہی اس بات کے لئے مستلزم ہے کہ ساری
 امت کو مرزا سے قبل ایک مشرک نہ عقیدہ پر قائم رہنے والی مانا جائے اور یہ قاعدہ مسلمہ ہے کہ اگر
 کسی شخص سے ایسی بات سرزد ہو جائے جس سے صحابہ کی تکفیر یا ساری امت کی تفصیل لازم
 آجائے وہ شخص بلا تردد خود کافر ہے۔ (فتح الباری)۔

لہذا پیغمبر بھی یقیناً کافر ہو گئے کیونکہ ان کے خیال کے مطابق صحابہ سے لے کر ساری امت کا
 ایک شرکی عقیدہ پر تیرہ سو سال تک قائم رہنا لازم آجاتا ہے۔

آٹھویں وجہ | پیغمبروں کے عقیدہ کے موافق مرزا سے قبل ساری امت نزول عیسیٰ علیہ السلام کے
 عقیدہ کی وجہ سے مشرک نہ عقیدہ پر قائم تھی اور مشرک نہ عقیدہ رکھنے والا یقیناً
 مشرک ہوتا ہے۔ مگر پیغمبر مرزا سے قبل ساری امت کو باوجود شرکی عقیدہ رکھنے کے بھی مسلمان
 ہی کہتے ہیں اور جیسے مسلمان کو کافر کہنا شرک ہے ایسا ہی کافر و مشرک کو مسلمان کہنا بھی کفر ہے۔
 (جیسے کوئی آذر اور ابوہل کو مسلمان کہنے لگے کیونکہ اس سے قرآن کی مخالفت بلکہ مکذیب لازم آتی
 ہے جو جاہل مشرکوں اور عقائد شرکیہ رکھنے والوں کو کافر قرار دیتا ہے) پس پیغمبر اس وجہ سے
 بھی کافر و خارج از اسلام ہو گئے۔

نویں وجہ | پیغمبر مرزائی بتقلید مرزا نزول و حیات عیسیٰ علیہ السلام کو شرک عظیم مان چکے ہیں۔

تیرہ کہ ساری امت اس عقیدہ میں قبل از مرزا مبتلا بھی تھی بارہویں کے مرزا سے قبل ساری امت کے اس شرک عظیم کو معاف بھی قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ باعتراف مرزا قادیانی (معاذ اللہ) شرک عظیم کوئی غاصب اور غریبی نہیں تھا۔ بلکہ ہر بیباک اولیٰ میں سے ہے۔ ہر کوئی مرزا یوں کا ایک ایک بچہ اور اپنے اپنے مرزائی عقیدے میں جانتی ہیں۔ نہ ختم ایک یہ بھی مگر عظیم شرک کو متعلق بدون توبہ کے معاف ہوئے کا حکم دینا جس قرآنی کے خلاف ہے۔

إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَ يَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ ۚ
 اللہ تعالیٰ شرک کو معاف نہیں کیا اور شرک کے سوا دوسرے گناہوں کو جس کے لئے چاہے معاف فرمادیتا ہے۔

پس پیغمبیوں کا ہر تم خود ایک مشرک امت کے تیرہ سو سالہ شرک کو بدون توبہ صریح قابل بخشا قرار دینا بھی ایک خالص اور صریح کفر ہے۔

دسویں وجہ پیغمبیوں کا بتقلید مرزا حیات و نزول عیسیٰ کے بارہویں میں یہ بھی عقیدہ ہو کہ احادیث نبویہ۔ قرآن شریف اور عقل اس عقیدہ کو شرک و لغو اور یہودہ خیال قرار دیتے ہیں اور یہ بھی مسلم ہو کہ ساری امت نے تیرہ سو سالہ امت میں قرآن و حدیث سے ہی اس عقیدہ کو ثابت سمجھا جس سے پیغمبیوں اور مرزا کو بھی انکار نہیں ہے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ قرآن و احادیث کے الفاظ کے معنی واقعی ایسے معنی ہوتے ہیں جنکو مرزا یوں نے تیرہ سو سال کے بعد شرک عظیم سمجھا تو یہ لازم آتا ہے کہ قرآن و احادیث ہی (معاذ اللہ) سناتن و حکمیوں کا وید بن جائیں جس میں کفر و شرک کی (معاذ اللہ) اتنی کھپت ہو کہ تیرہ سو سال تک ساری امت محمدیہ اُس کے نسووس سے ایک ایسے غلط عقیدہ کو سمجھتی رہی جو کفر خالص اور شرک محض ہے۔ شرک ہر ہی ہے۔ اور جب شرک ہر ہی میں بھی ساری امت امتیاز نہ کر سکی تو اس کی کیا دلیل ہے کہ توحید و رسالت۔ نماز۔ روزہ۔ زکوٰۃ۔ حج کے معانی جو ساری امت نے آج تک سمجھ لئے ہیں۔ یہ معنی صحیح ہیں یا غلط جن کے ازالہ کے لئے کوئی دیانند یا مرزا قادیانی درکار ہے۔

غرض کہ اس صورت میں قرآن کی تعلیم دید کی تعلیم سے (معاذ اللہ) بھی کچھ قدم آگے ہی بڑھ جاتی ہے اور دین محمدی کی تمام تعلیمات بھی ناقابل اعتبار ٹھہر جاتی ہیں جو کفر صریح ہے۔

اسی دوسری صورت یعنی یہ کہ قرآن و احادیث کا مطلب تو صاف تھا اُس میں اس شرک کی کوئی کھپت نہ تھی مگر پھر بھی ساری امت نے مطلب غلط ہی سمجھا اور تیرہ سو سال تک ساری امت اس شرک عظیم میں مبتلا رہی تو اس میں بھی دوا اعتبار سے کفر لازم آتا ہے۔ ایک یہ کہ ساری امت کی جہالت و تضلیل لازم آتی ہے جو کفر ہے۔ (دیکھو ساتویں وجہ) دوم یہ کہ اس شرک عظیم میں سببتا ہونے کے باوجود بھی قبل از مرزا ساری امت کا یہ شرک معاف بھی ہے اور ساری امت اس شرک جلی کے باوجود مسلمان بھی ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ اسلام نہ صرف شرک بلکہ شرک عظیم شرک جلی کا تحمل کر سکتا ہے جو صریح کفر ہے۔

(نوٹ) نویں اور دسویں وجہ میں یہ فرق ہو گا کہ نویں وجہ میں شرک جلی کا بلا تو بہ و رجوع بخشا جانا لازم آتا ہے جو خلاف اسلام و قرآن ہے اور دسویں وجہ میں کفر کی یہ وجہ ہے کہ دین میں شرک کا تحمل ہو سکتا ہے اور ایک مشرک بھی اعلیٰ درجہ کا مسلمان ہو سکتا ہے۔

گیارہویں وجہ اَخْلَا يَا قَارِئُ كُفْرِي بَزْدَاؤَسْتَ لَا مَأْ عَلَى الْاَبْرَهِيْمِيَةِ الْاَوَّاتِ قرآنی ہے اور تواتر و اجماع سے اس کے یہی معنی ثابت ہیں کہ ابراہیم علیہ السلام کو آگ میں ڈال دیا گیا۔ مگر حکم خداوندی سے وہ آگ ٹھنڈی ہو گئی۔ پیغمبری اس کا بھی انکار کرتے ہیں اور انار کے معنی حسد و عداوت کر کے نار حسد و عداوت کو مخاطب قرار دیتے ہیں جو صریح کفر اور کھلی ہونی تحریف ہے۔ کیونکہ بوجہ تواتر و اجماع کے آیت کے وہ معنی ہیں جو امت میں مستفیض و مشہور ہو کر ضروریات دین سے ہچکچاہیں اسلئے منکر تاویل یا بلا تاویل سب کافر ہیں۔

بارہویں وجہ پیغمبری حشر جہاد کے انکار میں بھی مرزا کے ساتھ ہیں جو صریح کفر ہے۔ اللہ دین نے جہاں یہ مسئلہ بیان کیا ہے کہ ضروریات دین کا مخالفت (خواہ تاویل کیساتھ ہو یا بدون تاویل) ہر حال میں مرتد و کافر ہے وہاں ضروریات دین کی مثالوں میں عموماً سب سے پہلے

حشر جساوی کو پیش کیا ہے۔ اور اس ایک مسئلہ میں بہت سے ضروریات دین کا انکار کر کے متعدد وجوہ سے کافر ہو گئے۔ (معاذ اللہ)۔

تیسرے چھوٹے وجہ | مرزا قادیانی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خصوصیت کے ساتھ گالیائی کی ہیں جن میں پیغمبی بھی مرزا کے ساتھ شریک ہیں۔ اب اگر پیغمبی ان گالیوں کو فی الحقیقت موافق واقعہ خیال کرتے ہیں تو یہ سی ایک امر صمد با وجہ سے موجب کفر ہے۔ اور اگر پیغمبی ان گالیوں کو گالیاں ہی جانتے ہیں اور نبی کو گالیاں دینا کفر بھی سمجھتے ہیں تو مرزا قادیانی مذکورہ گالیوں کی وجہ سے خارج از اسلام ہو چکے ہیں اور ہر مسلمان پر ان کی تکفیر فرض تھی مگر پیغمبی جماعت ان کو مسیح موعود و مجدد امام الزماں اور تمام اقوال و عقائد میں سچے اور اپنا رہبر مانتے ہیں۔ اور یہ صریح کفر ہے۔ جیسے آج کوئی ابولہب کو تمام افعال و اقوال میں سچا جانے تو وہ بھی کافر ہی ہو گا کیونکہ سچا جانے میں ابولہب کے ساتھ ان تمام بے ادبیوں میں متفق ہونا لازم آتا ہے جو اُس نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت کی تھیں۔

چوتھے چھوٹے وجہ | مرزا نے جو سر در عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے مساوات یا افضلیت کا دعویٰ کیا ہے۔ یا (معاذ اللہ) آپ کی (صلی اللہ علیہ وسلم) توہین کی اسوجہ سے وجوہ مرزا کافر ہے پھر اس کو کافر نہ کہنا صریح کفر ہے جس کا ارتکاب پیغمبی کر رہے ہیں۔

پندرہویں وجہ | حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مہد میں کلام کرنا بتواتر اور بعض قرآنی ذہبت سے۔ پیغمبی اس معجزہ کا صاف انکار کرتے ہیں۔ نہ صرف یہی بلکہ یحکو الناس فی المہد و کہ سلا کے معنی (بزرگ تندرست و زندہ رہیگا) کہلر ایسی تحریف کرتے ہیں کہ یہود و نصاریٰ کو بھی شرم آتی ہوگی۔ غرض کہ یہاں بھی پیغمبی وجوہ عدیدہ کافر و مرتد ہو گئے۔

سولہویں وجہ | عیسیٰ علیہ السلام کے بارہ میں قرآن صاف فرماتا ہے کہ وَمَا صَلَّبُوهُ لَآلِہٖ خَیْرَ عِیْسٰی عَلَیہِ السَّلَام کو سولی پر نہیں چڑھایا مگر پیغمبی یہ کہتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام سولی پر چڑھائی گئی مگر موت سولی پر نہیں آئی۔ جو وَمَا صَلَّبُوهُ کے نص قرآنی اور اُس کے سباق و سیاق اور اجماع

مسلمین کے خلاف ہے۔

تشریحیں وجہ | عزیر علیہ السلام کے واقعہ کو سراسر خواب بنا کر قرآن عزیز کی تحریف کرتے ہیں کیونکہ قرآن تو اول الذی مر علی قریۃ میں اس واقعہ کو نہایت تصریح کیساتھ ادا فرما رہا ہے مگر پیغامی بیان بھی دست برد سے باز نہ آئے۔

(نوٹ) اس قسم کے وجوہ کفر یہ پیغامیوں میں بہت موجود ہیں۔ یہاں تفصیل فقہ و دین میں نہیں نمونہ کے طور پر اطلاع مطلوب ہے۔ تاکہ پیغامیوں کے مجموعہ کفریات یعنی محمد علی کے اردو و انگریزی قرآن سے اہل اسلام محترز رہیں۔ اس سے زیادہ تفصیل مطلوب ہو تو رسالہ کشف الاسرار کو مطالعہ کریں۔

اٹھارہویں وجہ | رجم محسن زانی پر اجماع صحابہ ہے (ہدایہ وغیرہ کتب فقہ) اس کے بعد محمدیہ کا بھی اس پر اجماع ہو چکا ہے۔ پیغامیوں نے اس کا بھی صاف انکار کیا۔

انیسویں وجہ | اسراء یعنی معراج نبوی کا پہلا حصہ تو بالاتفاق ضروریات دین میں سے ہے اس کا منکر کافر ہو جاتا ہے جیسے علم کلام وغیرہ میں مصرح ہے کہ آنجناب صلی اللہ علیہ وسلم کا بچہ مقدس مکہ معظمہ سے شام تک کی مسافت بعیدہ کو بہت ہی قلیل وقت میں بطور اعجاز و شرب معراج میں طے کر لینا قطعاً سے ہے۔ اگر کوئی اس کا انکار کرے تو اسلام سے خارج ہے۔ پیغامیوں کو اسراء سے بھی انکار ہے۔ وہ اس سارے واقعہ کو خواب ہی مانتے ہیں۔

بیسویں وجہ | رجم محسن زانی قتل مرتد وغیرہ قطعاً اسلام سے ہیں اور بلاشبہ ثابت ہو کہ عہد نبوی سے لے کر آج تک امت محمدیہ میں ان پر عمل رہا ہے۔ ان امور کا مذاق اڑانا شرع محمدی کی تعلیمات کا مذاق اڑانا اور ان کی اہانت کرنا شرع محمدی کی تعلیمات اور امت مرحومہ کی اجماعیات کی اہانت کرنا ہے۔ پیغامیوں نے یہ سب کچھ کر لیا اور اتنا کر لیا کہ آج تک اسلام کی کسی تعلیم پر نہ کسی عیسائی نے اتنا کیا ہوگا اور نہ کسی آریہ نے۔ ائمہ دین کے اتفاق سے اسلامی تعلیم کی اہانت کرنے والا مرتد و کافر اور واجب القتل ہے۔

اکیسویں وجہ | رفع عیسیٰ علیہ السلام قرآن عزیز سے ثابت ہے اور رفع عیسیٰ علیہ السلام کے

یہ معنی کہ "آسمان پر زندہ و بحکم عنصری اٹھائے گئے" امت میں متواتر بھی ہیں اور باقرار مرزا صاحب کا اجماعی عقیدہ ہے اس لئے خود فتح اور اس کے یہ معنی دونوں کے دونوں ضروریات اسلام میں سے ہیں جس کا انکار کفر و ارتداد ہے۔ پیغمبری اس میں بھی اپنے آقا مرزا قادیانی کیساتھ ہیں اسلئے دونوں کا حکم بھی ایک ہی ہوگا۔

یائیسویں وجہ قتل مرتد پر صحابہ و امت محمدیہ کا اجماع ہے (میزان) پیغمبروں کے اس کا بھی انکار کیا جو کفر صریح ہے (فتاویٰ حدیثیہ)

تیسویں و چوبیسویں وجہ حد خمر ایک اسلامی حکم ہے جو اجماع صحابہ سے ثابت ہے (دریہ) پیغمبروں نے اپنے خاص اور یورپین انداز میں اس کا نہ صرف انکار ہی کیا بلکہ اس پر ایسا مذاق اڑایا کہ آریہ بلکہ شیطان بھی شرمندہ ہوا ہوگا۔ اس لئے یہ بھی پیغمبروں کے ان کفریات میں رہیگا جن میں انکار کیساتھ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی جو دو تین کر کے ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ کے مصداق بن کر پادریوں اور آریہ سے بھی سبقت لے گئے۔

ناظرین غور سے دیکھ لیں گے تو بشرط انصاف معلوم ہو جائیگا کہ حد خمر کی مخالفت اور توہین شرع میں مرزا قادیانی کے ان سپوتوں نے جانشینی کا ایسا حق ادا کیا ہے کہ ایک مجوسی دُبت پرست بلکہ ایک پادری کو بھی بار وجود عداوت کے ایسا مذاق اڑانا خلافتِ انسانیست معلوم ہوگا۔ حد خمر کا انکار ہی فی نفسہ کفر ہے پھر جب اس کے ساتھ اپانت حد و اللہ بھی شامل ہو گئی تو یہ دوسری وجہ بھی ان کے کفر کی ہوگی۔ ملاحظہ ہو پیغام صلح نمبر ۹۸ - مویضہ ۱۹ - ربیع الاول ۱۳۳۳ھ جلد ۱۲ صفحہ اول کالم ۷ مطابق ۱۹ - اکتوبر ۱۹۲۲ء اس کالم کو مسٹر محمد علی صاحب ہی خود غور سے پڑھ کر فہم فرمادیں کہ اس میں حد خمر کا انکار اور استنار ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو وہ خود اپنے اقرار سے کاغذ و قلم سے دور نہ اس کالم کا کوئی مطلب ایسا بیان کریں جس کی بنا پر کفر و ارتداد کی یہ دونوں وجہیں تو کم سے کم دور ہو جائیں۔ اگرچہ ان کے خرسن کفر میں ان دونوں کی کمی سے کچھ کمی محسوس نہ ہوگی۔

پچیسویں وجہ اپنی شرعی باندی سے بغیر نکاح صحبت کرنا قرآن و حدیث و اجماع و

تو اترتے ثابت اور اسلام کا وہ مسئلہ ہے جس کو مخالفین اسلام بھی اسلامی مسئلہ جانتے ہیں۔ مگر لاہوری اس کا یورپ کی تقلید میں انکار کر کے مرتد اور کافر ہونے۔ غالباً انہوں نے یہ سمجھ لیا ہے کہ آدمی جب ایک کفر سے بھی کافر ہو جاتا ہے۔ چو آب از سنگدشت چہ یک نیزہ چہ یک انگشت پھر اب پیٹ بھر کے ہی کفر کیوں نہ کریں۔ پوری ہی نمک حلائی کرنا چاہئے۔

یہ چوتھائی صدی کفریات لاہوری پارٹی کے پیش کردہ ہے ہیں کیا اس کے بعد بھی کوئی مسلمان لاہوری پیغامیوں کے کافر اور مرتد ہونے میں شک کر سکتا ہے؟ لَعُوذُ بِاللّٰهِ الْعَظِيمِ۔

کافر اور مرتد کو کافر نہ کہنے سے انسان خود کافر اور

مرتد ہو جاتا ہے

یہ مسئلہ بھی خوب سمجھ لینے کے قابل ہے کہ جو شخص یقیناً کافر یا مرتد ہے اس کو اگر کوئی شخص مسلمان کہے تو یہ مسلمان کہنے والا خود کافر اور مرتد ہو جاتا ہے۔ بعض لوگ اس کو احتیاط سمجھتے ہیں کہ کافر کو بھی کافر نہ کہا جائے۔ حالانکہ یہ احتیاط نہیں بلکہ بے احتیاطی سے خود کافر ہونا ہے۔ کیونکہ جب کسی شخص نے کسی ضروری دین کا قطعاً اور یقیناً انکار یا اس میں شک اور تردد کیا اور یہ اس کا شک یا انکار یقینی طور پر ثابت ہو گیا تو یہ بوجہ انکار یا تردد ضروری دین کے کافر ہو گیا۔ اب اس کو کافر نہ کہنا اس کی دوسری وجہ ہو سکتی ہیں۔ یا یہ شخص ضروری دین کے انکار کو کفر نہیں سمجھتا یا ضروری دین کے انکار کو کفر تو سمجھتا ہے مگر اس ضروری دین کو ضروریات دین میں شمار ہی نہیں کرتا اور یہ دونوں صورتیں کفر و ارتداد کی ہیں۔

مثلاً ایک شخص کہتا ہے کہ نماز فرض نہیں۔ یا قل ہو اللہ قرآن کی سورۃ نہیں اور زید اس شخص کو کافر و مرتد نہیں بلکہ اس کو مسلمان ہی جانتا ہے اور اسی میں احتیاط سمجھتا ہے۔ تو اب زید یا خود نماز کو فرض اور سورۃ اخلاص کو قرآن نہیں سمجھتا۔ یا نماز کو فرض اور سورۃ اخلاص کو قرآن تو جانتا ہے۔ اور ضروریات دین سے تسلیم کرتا ہے مگر اس کے انکار کو کفر نہیں جانتا۔ تو ظاہر ہے کہ زید اب

خود مسلمان نہیں رہ سکتا پہلی صورت میں جیسے ایک ضروری دین کے ضروری دین ہونے کا انکار ہے
دوسری صورت میں بھی ایک ضروری دین کا منکر ہے۔ وہ یہ کہ ضروری دین کے منکر کو کافر سمجھنا اس
ضروریات دین میں سے ہے جس کا یہ منکر ہے۔ تو زید بہر حال اس کو کافر نہ کہہ کر خود کافر اور مرتد ہوتا ہے
جس کی تفسیر سوال اول کے جواب میں مفصل مذکور ہو چکی۔

اگر کسی صاحب کو یہ بات ناپسند ہو تو وہ مجھے قرآن سے بتلا دیں کہ کفر و ارتداد کس کا نام ہے اور
یہ ثابت کرے کہ مسلمان یہ کہے کہ وہ مسلمان نہیں اس کے سوا اس کے مرتد اور کافر ہونے کی کوئی
صورت نہیں۔ اگر کوئی کہے کہ جب تک انسان توحید و رسالت کا انکار نہ کرے مسلمان ہی رہتا ہے
اور کافر و مرتد نہیں ہوتا تو سوال یہ ہے کہ توحید و رسالت سے انکار اگر اس وجہ سے کفر و ارتداد ہے
کہ یہ ضروریات دین سے ہیں تو پھر ہر ضروری دین کا انکار کفر و ارتداد ہونا چاہیے، ورنہ وجہ فرق کیا ہے
اور مرزا صاحب اور مرزائی جو اپنے مخالفوں کو کافر اور مرتد کہتے ہیں وہ بھی توحید و رسالت کے منکر
نہیں اور وہ اپنے آپ کو مسلمان ہی کہتے ہیں۔ پھر وہ کیوں ان کے نزدیک کافر ہیں۔ اور اگر صرف
اسلام کے انکار کرنے سے ہی آدمی کافر اور مرتد ہوتا ہے تب بھی مرزا صاحب کے مخالفین اور حیلہ
منافقین اور مدعیان نبوت کا ذہن کیسے مرتد اور کافر ہو گئے۔ اس واسطے کہ ہر شخص اپنے آپ کو مسلمان
کہتا ہے اور اسلام سے کوئی منکر نہیں۔

امید ہے کہ اس وضاحت کے بعد مسلمان مرزا صاحب اور مرزائیوں قدرتی اور لاہوریوں کو مسلمان کہہ کر
خود کافر نہ ہو جائیں گے۔

خدا کا شکر ہے کہ تین سوالوں کا جواب بحول اللہ و قوتہ مفصل بیان ہو چکا۔ اب چوتھے سوال (الکران
ہیں اسلام کی ایک بھی نشانی موجود نہ ہوتے بھی موجود صورت میں جب کہ دنیا کے ہر ایک نظام
حکومت میں جلیلہ ملکی مسائل کا حل کثرت رائے کی بنا پر کیا جاتا ہے اور کسی ملک میں مسلمانوں کا مقابلہ
پر غیر مسلمانوں کی کثرت رائے کا غلبہ تو اگر مسلمان کو کامیاب بنانے کے لئے احمدیوں کی آواز کا سلام
یا غیر مسلمانوں میں سے کس کے حق میں شمار کیا جانا مسلمانوں کے لئے مفید یا مضر ہو سکتا ہے؟

جواب بھی ملاحظہ ہو۔

یہ سوال سیاسی معلقوں میں (جب سے سیاست کو مذہب سے علیحدہ کرنے کی کوشش ہو رہی ہے) بڑی قوت سے گشت کر رہا ہے۔ اس کا مجھے بھی اقرار ہے کہ اکثر سیاست دان اور تعلیم یافتہ طبقہ محض خلوص نیت اور ہمدردی کی بنا پر یہ چاہتا ہے کہ مرزائیوں کو اگر مسلمانوں میں شامل کر لیا جائے تو سیاسی نقطہ نظر سے یہ مسلمانوں کے لئے بہت مفید ہے۔ ورنہ ایک اتنی بڑی جماعت کے حدود کا مسلمانوں میں سے کم ہو جانا مسلمانوں کے لئے سیاسی نقطہ نظر سے بہت مضر ہے۔ علماء ملکاتوں کے لئے تو جو برائے نام مسلمان ہیں اتنی سعی و کوشش کرتے ہیں جس کی کوئی حد نہیں۔ اور آریوں سے ہر قسم کا مقابلہ کرنے کے لئے تیار ہیں اور مرزائی جماعت جو تمام شعائر اسلام اور حدود اللہ کی پابند ہے۔ نماز نہایت خشوع خضوع کیساتھ پڑھتے ہیں آپس میں بیکہ اتفاق ہمدردی اور تبلیغ اسلام کیلئے بھی جانفشانی اور سعی کرتے ہیں۔ ہندوستان ہی نہیں یورپ کے عیسائی بھی ان کی جانفشانی اور کوشش کا اعتراف کرتے ہیں۔ یہ مولوی اسقدر غصہ ہی اور ہٹی ہیں کہ ان کے ساتھ مل کر ملکاتوں میں کام بھی کرنا نہیں چاہتے۔ اپنے ناکارہ ہونے کو اس طرح سے چھپاتے ہیں کہ ایک کارگر یا قوم کو کام کرنے کا میدان نہیں دیتے۔ سچ ہے کہ ننگی نما دے اور نہ نما دے۔ وغیرہ وغیرہ۔

اس وجہ سے جی چاہتا ہے کہ اس سوال کا جواب بھی قدرے تفصیل سے دیا جائے۔

کیا علماء سیاست دان نہیں ہیں | جب تحریک خلافت زور پر تھی اور علی اسکے ذریعہ سے عوام سے کام لینا تھا اور علماء کو

جیل بھیجنے اور پھانسی چڑھوانے کی ضرورت تھی تو ہمارے لیڈر یہ فرماتے تھے کہ اسلام سیاست سے علیحدہ نہیں۔ اسلام اور سیاست ایک ہے۔ دنیا دین سے الگ نہیں۔ اسلام کا مل ہے انسان کا کوئی فعل جواز اور عدم جواز سے خالی نہیں تو پھر اب وہ سیاست کو نسی ہے جو اسلام سے علیحدہ ہے۔ علماء کے ایک ہاتھ میں اگر ہر افاقہ تھی تو دوسرے ہاتھ میں قلمدانِ ذنارت تھا۔ کبھی جس ہاتھ میں

قلم تھا اس میں تھوڑا اور نرہ بھی تھا ایک سال ہو دیں دیتے تھے تو دوسرے سال فانی بن کر
 سپاہیوں کیساتھ جینٹل اور کمانڈا پنچیف کا کام دیتے تھے۔ غرض اسے نزدیک لائندوں نے
 علماء کو سخت دُست بھی کیا اور غیر میں بھی دلائل کہ جس تعلیم یافتہ طبقہ کو تم مذہب مند ہے۔
 فاسق۔ فاجر ہے نماز۔ بدین کہتے تھے آج اُس کا دوسرا سلام اور قوت ایمانی اور جوش اسلامی
 دیکھو کہ وہ سرکوبت میں اور اتنی بڑی سلطنت کی بھی پرواہ نہیں کرتے۔ تم اپنے جہروں کی گند میں
 کب کھولو گے۔ کیا تم اسلام کا جنازہ ہی پیچھے نکلو گے۔ مُردوں کی روٹیں کھاتے کھاتے تم ہی
 مردہ دل اور نام دکیوں ہو گئے۔ وہ سردوں کو ہی دغے منانے کو تھے اور تقولون مالا نفعلون
 کا کچھ خوف نہیں وغیرہ وغیرہ۔

میشک ہمیں اعتراف ہے کہ بعض انگریزی طبقہ کے مسلمانوں نے واقعی بڑی حمیت اور غیرت
 اسلامی کا ثبوت دیا۔ اللہ تعالیٰ ان کی اور اس تحریک میں تمام کام کرنے والوں کی مسامحہ قبول
 قبول فرمائے اور جو ان سے دستِ بٹاؤ نہتہ غلطی اور خطا ہوئی ہے۔ خدا معاف فرمائے اُس وقت
 میں وہ جوش اسلام ہی کے لئے تھا اور جیل اور کالا پانی اور پھانسی اور پولیس کے ہنسر کے سوا کوئی چیز
 سامنے نہ تھی۔ تحریک دب گئی اور ہندوؤں کی غداری کی وجہ سے مسلمانوں کو بھی بڑی شکست ہوئی
 مگر جو لوگ تحریک میں شریک نہ تھے ان کا منہ نہیں ہے کہ آج ان شکست خاطر ہزیمت یافتہ غازیوں
 پر طعن کریں پھینکیاں اُڑائیں۔ اپنی داسے پر نماز کریں۔ یہ سب کچھ ہوا ہم کو ہر شخص کی خدمت کا
 اعتراف ہے لیکن یہ بات ایک منٹ کے لئے بھی قبول کرنے کے قابل نہیں کہ علانیہ دلوں
 کے گہنے اور ہیکانے یا طعن اور تشنیع کی وجہ سے تحریک میں شریک ہوئے۔ بلکہ اٹھیک وقت پہ
 فرض وقت کو محسوس کر کے شریک کار ہوئے اور پلیٹ فارم پر تقاریر اور سب کمیٹیوں میں اپنی جہت
 تجاویز اور تحریک و تائید اور مصائب جیل کی برداشت کر کے یہ ثابت کر دیا کہ یہ تحریر اور تقریر اور
 تجویز کی تحریک و تائید اور چکی پیسے اور بان باٹنے اور سیاست کی الجھی ہوئی گتھیوں کو سلجھانے
 میں بھی بے نظیر ہیں۔ اب جب تحریک کا یہ حشر ہو گیا تو بعض لائندوں نے ان شیروں کو پھر

تجروں کے کنگڑے میں بند کرنا چاہا۔ اور اگر آپسی کی مہتری پر اپنی رائے ظاہر فرمائی تو کہا گیا کہ یہ توسیعت کا مسئلہ ہے اس سے علما کو کیا تعلق اور جب تبلیغ اور اشاعت کا وقت آیا اور تحریک خلافت مردہ ہو چکی تب کہا گیا کہ جمعیتہ علما کے علاوہ کوئی اور جماعت کام کرے۔ اس کے لئے بڑی بڑی کمیٹیاں ہوئیں۔

معاف فرمایا جائے میں استقدر معتقد نہیں کہ ہر جگہ حسن ظن ہی کیا جائے۔ اس وقت زیادہ عرض کرنا نہیں چاہتا۔ عرض یہ ہے کہ علما کو یہ کہنا کہ سیاست دال نہیں واقعہ کے خلاف ہونے کے علاوہ مذہب اور اقرار اور تجربہ کے بھی خلاف ہے لہذا یہ کہنا کہ چونکہ علما سیاست دال نہیں اس وجہ سے مرزا یوں کو علیحدہ کرتے ہیں۔ یورپ۔ انگلستان۔ لندن۔ برلن کی سیاست کے خلاف ہو مگر عرب حجاز۔ مدینہ طیبہ۔ مکہ معظمہ۔ خدا اور رسول۔ حدیث و قرآن کی سیاست یہی ہے کہ مرزا صاحب اور مرزائی۔ باب اور بہاء اللہ۔ اور بابی اور بہائی۔ اہل قرآن اور عنایت اللہ خان مشرقی اور حجازی۔ اہل قرآن ہو یہ سب اسلام سے خارج اور جو ان کے کافر و مرتد ہونے میں ان کے عقائد باطلہ پر مطلع ہونے کے بعد شک اور تردید کے وہ بھی انہیں کے ساتھ ہے جس کی تصریح پہلے مفصل بیان کی گئی ہے۔

اگر انسانوں کی کوئی جماعت آدم خور ہو اور آدمیوں کے بچے اور بوڑھے قریب آٹھ لاکھ کے کچا ہوں ہو اور ایک سفر دپیش ہو جس میں اندیشہ ہو کہ شاید بھیڑیے اور درندے جانور غفلت پا کر ایک دو جانوروں پر یا بچوں پر حملہ آور ہو جائیں گے۔ اب اس سفر کے لئے ایک جماعت تو کہتی ہے کہ ہم اس آدم خور جماعت کو اپنے ساتھ نہ رکھیں گے اور دوسری جماعت کے کہ تمہارا یہ خیال نا صحیح ہے گا ہی پہنچی ہے۔ یہ ہزاروں کا مجمع ہے رہتے ہیں اگر شیر بھیڑیوں سے مقابلہ ہوا تو ان کی کثرت ہمارے لئے مفید ہوگی۔

دوسری جماعت کہتی ہے کہ ہم ہمیشہ سفر کرتے اور آتے جاتے ہیں مگر شیر اور بھیڑیوں سے اتنا کبھی مدد نہ پہنچا جتنا اس آدم خور جماعت نے پہنچایا ہے۔ تنہا سفر کرنے میں نقصان احتمال ہے

اومان کیساتھ متیقن۔ اب سیاست دان جماعت فیصلہ کرے کہ اس مرزائی جماعت ایمان اسلام نو
 کو جو اپنے کئے کے مطابق دس پندرہ لاکھ مسلمانوں کو مرتد بنا چکے ہیں شریک کار کیا سیاست ہے
 یا علیحدہ رکھنا۔ آریوں اور عیسائیوں کے قبضہ میں اول تو مسلمان آتے نہیں اور اگر آتے بھی ہیں تو وہ
 کس وجہ کے ہوتے ہیں اور مرزائی جال میں پھنس کر جو لوگ تباہ ہوئے ہیں وہ کس وجہ کے ہیں
 دوسری بات قابل لحاظ یہ ہے کہ ہندوستان کی اسلامی سطح مابین کو متحرک کس نے کیا؟
 اس میں ملاحظہ اور غیانی کا باعث کون ہوا؟ اگر مسلمان مرزا صاحب سے کہتے کہ آپ مجدد مبعوث مسیح
 موعود بنی حقیقی کا دعویٰ کیجئے اور پھر مسلمان خلافت کرتے تو ایک دہرے میں موزم قرار پائے تھے مگر جب
 ان تمام امور کی ابتدا مرزا صاحب اور مرزائیوں ہی کی طرف سے ہوئی اور بجائے اس کے کہ مسلمانوں
 کو انہوں نے مرتد بنایا عیسائیوں اور آریوں اور دوسری غیر مسلم اقوام کو اپنے مذہب میں داخل کرتے
 اور پھر بھی مسلمان ان سے دست بگریزاں ہوتے تو اسوقت مسیحی حیثیت سے کوئی کہہ سکتا تھا کہ
 برائے نام ہی یہی مشرین اسلام کو اسلام کا مقرر تو بناتے ہیں گو وہ مسلمان نہیں۔ سیاست ان سے آج کل
 غیر مناسب ہے لیکن جب تجربہ سے ثابت کر دیا کہ مرزا صاحب کے ہاتھ پر نہ انگریز مرزائی ہوئے
 نہ پادری۔ نہ آریہ سماج۔ نہ مذاہن و حرم۔ بلکہ نامزدے ہتھی کی طرح سے مرزا صاحب اپنے ہی مشرک
 اسلام کو تباہ اور برباد کرتے ہیں۔ تو اب ایک جماعت کہتی ہے کہ ان مردوں کو اپنے سے علیحدہ کرو
 اور جلد قبروں میں پہنچا دو۔ وہ ان کی زہریلی ہوا سے عام دنیا پھیلنے کا گمان غالب ہے۔
 سیاست دان قوم انہی سے کہ ہمیں ایک دشمن سے لڑنا ہے۔ اگر تم نے ان کو دفن کر دیا تو ہماری تعداد
 کم ہو جائے گی۔ زیادتی تعداد کے لئے ان کو اپنے ہی میں شامل رکھو۔ تو کیا سیاست سی کو متفقہ
 ہے؟ یا جب مرزا صاحب سے برائے نام بھی اسلام کی تعداد نہ بڑھی بلکہ گھر کے ہی بہت سے شیعہ
 مسلمان کافر ہو کر نام کے مسلمان رہ گئے اور اسوقت مسلمان فطرۃً مجبور تھے کہ مرزائیوں کے شر سے
 بچنے کے لئے مرزائیوں کے کفر کو ظاہر کرتے تو اس پر مرزائیوں نے تو قیام دے زمین کے مسلمانوں کو
 گویہ دعویٰ بھی بالکل غلط ہے اور انوال کے اہستہ ہمارے مسلم ہو گئے ان کی تعداد آج پندرہ لاکھ ہے

کہا کہ اگر یہ سب امت دال و قریب ہی ہوتا ہے کہ چلتے مسلمان سب معاملہ اللہ کا فرود و تدبیر ہوتا ہے۔
لیکن اگر تو ہم سے کثرت حاصل کرے گے گے ہم ان کو مسلمان ہی کہے جاتے۔

بیشک حقوق کے حاصل کرنے والوں کے تحفظ کا حق الوداع و خلاصہ ہدی سے لیکن اسلام کے تحفظ
اور بقا کا خیال رکھیں مسلمانوں کو کسی وجہ سے ضروری سے یا نہیں!

اگرچہ تسکین طبع بہت سب قوی بن گیا تھا | سفید سے لکڑیوں کو جیسے سوکے آگ لگنا

تیسرا جواب یہ ہے کہ جب ان کا کفر و فتنہ و مہمان سابق سے متعلق ہو گیا تو اب کوئی شخص جس
کے کلمات کے ساتھ ضرور نہیں یا وہ ضرور ہو کر میں اور کثرت اور عداوت کا پاک ہونا ضروری نہیں۔ یا یہ
سب نہیں مگر قلم کی طرف متوجہ ہونا چاہیے۔ یا یہ بھی نہیں مگر یا وجہ قدرت کے قیام اور قرآن کا پڑھنا
یہ ضروری نہیں۔ یا لکھنا اور سجدہ نماز کے فرائض میں نہیں۔ سب نمازیوں کی کثرت دال کے ضرورت
سے۔ فقط اس وجہ سے کہ کہیں یہ نمازیوں کی کثرت نہ ہو جائے۔ ان میں اسی غلط فہمی کو بھی غلط
میں شمار کیا جائے تو کیا یہ کھیل امدادی نہیں!

چوتھا جواب یہ ہے کہ امت دال و قریب ہی ہوتا ہے کہ چلتے مسلمان سب معاملہ اللہ کا فرود و تدبیر ہوتا ہے۔
کہ اگر عداوت مرزا صاحب کوئی نہیں دانتے جو کہ وہ ان کی اصلاح میں ہیں اور آپ صرف اپنے آپ کو
مسلمان کہتے ہیں۔ اگر یہ کثرت دال آپ کے ساتھ نہ ہو تو ضروری قوتوں کے ساتھ ہوتی۔ جب کہ
تمام امور کا فیصلہ کثرت دال پر ہوتا ہے تو ان کے فتنوں مسلمانوں کا مرزائی اسلام سے نکل جانا لازمی ضرورت
ہو جاتا ہے۔ لہذا آپ تمام غیر مرزائیوں کو مسلمان ہی کہیں۔ اور مرزا صاحب کے جواب پر قوت کو
دائیں ہیں۔ یا خواجہ کمال الدین صاحب کے دربار میں عدائے احتجاج بن کر وائیں کہ مرزا محمود اور
ان کی تمام جماعت جو مرزائیوں میں قبول ان کے لادہ یوں سے دو گنی یا سہ گنی ہے۔ آپ نے
جو ان کو اسلام سے خارج کیا ہے۔ وقت کی نزاکت اور حقوق کا تحفظ کرتے ہوئے اس اپنے فتنوں
کو دائیں سے کیجئے اور ان کے مسلمان ہونے کا حکم صادر فرمائیے۔

دیکھئے قاریان سے اور مرزا مسیح لاہور سے کیا جواب دیا ہے۔ اگر جواب نفی میں ملے جس کی

امید قوی ہے تو پھر سیاست دال فرقہ کو نہایت غیرت کے ساتھ شرمندہ ہونا چاہیے کہ اگر حال اور ہند
اپنے کفر و اعدا کو سیاست پر قربان کرتا ہے تو اس سے مل کر سیاست دال طبقہ فقط ایک وہی
تقصاں اور نفع کے خیال پر اسلام عیسوی عز و قدر آں عیسوی محبوب نعمتوں کو قربان کرے گے اسے تیار
ہے اور اگر جواب اثبات میں ہو تو پھر ہم بھی یہی چاہتے ہیں کہ اس سے اس کے لیے جس کو سیاست دال
طبقہ بھی تسلیم فرما لیں لیکن پہلے یہ سوال مرزا ابوں سے کیا گیا ہے کہ یہ ہم سے کیا گیا ہے۔ کیونکہ
ہمارے فتوے سے مسلمانوں کی تعداد ساڑھے سات کروڑ سے بقول مرزا ابوں کے تیس لاکھ ہی
کم ہوتی ہے اور مرزا ابوں کے فتوے سے اگر اٹھ سے نائے لاکھ مرزائی ہندو لکھاتے ہیں تو مسلمان
تو مرزا محمود کے فتوے سے اور دس لاکھ مرزائی ہندو کمال العین کے فتوے سے اسلام سے خارج
ہوئے تو مرزائی دھرم کے مطابق کل ہندوستان میں صرف پانچ لاکھ مسلمان باقی رہتے ہیں۔ تو اب
دیکھ لیجئے کہ مسلمانوں کی تعداد کون زیادہ گھٹاتا ہے۔ لہذا پہلے مرزا ابوں سے ہی یہ سوال کرنا چاہیے
پانچواں جواب یہ ہے کہ جس خطرے کا آپ کو خوف ہے اس سے آپ مطمئن ہیں۔ کیونکہ
آپ کو اس وقت سیاسی نقطہ نگاہ سے دفری مسلمانوں کی ضرورت ہے کہ جو مردم شماری میں اپنے
مسلمان لکھوا دیں یہ بات آپ کو بہر صورت حاصل ہے۔ گو نمٹ گوسب کچھ جانتی ہے۔ مگر وہ
کا فیصلہ خود نہیں کرتی۔ جب مرزائی اپنے کو مسلمان بلکہ خاص اپنے آپ ہی کو مسلمان کہتے ہیں تو گو
ہم ان کے اسلام سے خارج ہونے پر فتوے دیں لیکن حقوق ملکی میں اس سے کیا ضرورت ہے۔
اگر یہ کہا جائے کہ گو وہ اپنے کو مسلمان کہتے ہیں مگر جب مسلمان ان کو اسلام سے خارج
بتلاتے ہیں تو غیر مسلم اقوام حقوق کے وقت بہ کہہ سکتے ہیں کہ مرزا ابوں کی تعداد سے مسلمان نفع
نہیں اٹھا سکتے۔ کیونکہ وہ ان کو اسلام سے خارج سمجھتے ہیں۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ غیر مسلم اقوام اس قدر ناواقف نہیں ہیں۔ وہ خود بھی جانتی ہیں کہ قرآن اور حدیث
کے مطابق مرزائی اسلام سے خارج ہیں۔ بلکہ اگر آج آریہ سماج سیاست دال طبقہ سے اس پر

مناظرہ کرے کہ مرزائی کس قاعدہ سے مسلمان ہیں تو میں نہایت وثوق سے کہتا ہوں کہ اور تو اور مرٹ
محمد علی صاحب مشن بھی اس کو ثابت نہیں کر سکتے۔

تو فرمائیے اب اگر آپ مرزائیوں کو سیاسی اغراض کی بنا پر مسلمان کہیں تو نہ یہ قرآن کا حکم ہے نہ امانت
اور دیانت کا۔ دین تو گویا ہی مگر سیاست بھی ہاتھ سے گئی۔ اس وجہ سے آپ مسلمان کو مسلمان
کہیں اور کافر کو کافر اپنی فرضی مصالح اور منافع کی غرض سے خدا کے لئے اسلام اور ایمان اور
احکام قرآن کو تختہ مشق نہ بنائیے۔ اگر اسلام یورپ کا بنایا ہوا مذہب ہوتا تو ممکن تھا کہ عیسائیت
کی طرح چند دنوں کے بعد اس میں بھی تغیر ہو جایا کرتا۔ مگر یہ تو اس کا دین ہے جس کا ارشاد مایب ذل
القول لدی اور لا تبدل لکلمت اللہ ہے۔ اپنے کلام کو وہ خود ہی بدلے تو بدلے۔ کسی
انجن کے ممبروں کی تو یہ قدرت نہیں کہ اس کو جس طرح چاہیں بالاتفاق یا اکثریت رائے سے تبدیل دیں۔
افسوس ہے کہ جس قوم کا کہ یہ مقولہ تھا کہ اسلام اور سیاست ایک ہے دو نہیں اسلام سیاست
جدا نہیں۔ آج وہی قوم یوں کہے کہ شرعی اسلام اور ہے اور سیاسی اور۔ کیا ہر شہر اور گاؤں کا اسلام
علحدہ بنا کر ہو گئے۔ خدا سے شرم کرنا چاہئے اور اس حکم خداوندی کو پیش نظر رکھنا چاہئے فلا تموت
الا وانتم مسلمون ؕ واخرد عونان الحمد للہ رب العالمین وصلى اللہ تعالیٰ علی خیر
خلقہ سیدنا و مولانا محمد والہ وصحبہ اجمعین برحمتک یا ارحم الراحمین ؕ

میر تقی میر
مصلیہ میر تقی میر
بنده سید محمد رفیع حسن عفی عنہ
چاندپوری

ناظم تعلیمات و شعبہ تبلیغ دارالعلوم دیوبند

۴۵ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ

مختصر فہرست کتب

مصنفہ ابن شیر خدا حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب چاند پوری ناظم تعلیمات
و شعبہ تبلیغ و اشاعت دارالعلوم دیوبند زادت فیوضہم

کتب رد مرزائے

صحیفۃ الحق مرزا صاحب کے اقرار سے اُن کا قیام
بک ملعون ہونا ثابت کیا گیا ہے اور تمام مرزائیوں کو
بشرط مناظرہ کا اعلان ہے۔ یہ کتاب مدعوں کے جواب ہے۔ ۱
اول السبعین اس کتاب کے جواب کا مرزائیوں سے
بالشافہ مطالبہ کیا گیا۔ باوجود وعدہ کے جواب آج تک
نہ ہو سکا۔ اسکا مطالعہ نہایت ضروری ہے ۲
سبعین کا ثانی نمبر ملقب بہ عقائد بان برائے قادیانی
دفع العجاج عن طریق المعراج ملقب بہ
معراج حبیب اللہ و حیات روح اللہ
مرزا صاحب نے معراج سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عقلاً
و نقلاً محال کہا ہے۔ اس کا رد زبردست دلائل کیساتھ کر کے
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع و نزول ثابت کیا ہے۔ اور
مرزائیوں سے ستر سوالات لکھی ہیں۔ اول سبعین کی طرح
اس کا جواب بھی وعدہ کے ساتھ کچھ نہ بن پڑیگا۔ ۶
اشد العذاب علی مسلمۃ الہیخا ب ملقب بہ
دین مرزا کفر خالص۔ اس میں مرزا اور مرزائیوں کے
کفریات جمع کئے گئے ہیں۔ یہ بھی لا جواب ہے۔ ہر سلمان
پر اس کا مطالعہ ضروری ہے۔ ۱۰

تحقیق الکفر والایمان بآیات القرآن
کفر و ایمان کی تحقیق میں ایسا ملال اور سلیس رسالہ اب تک
نظر سے نہ گذرا ہوگا۔ اس کو دیکھنے کے بعد فرق باطلہ کی ایمانی
حقیقت اظہر من الشمس ہو جائیگی اور مرزائیوں کے کفر و ارتداد
میں تو کوئی دوسوہ ہی نہ رہیگا۔ قابل قدر رسالہ ہے عص
زلزلۃ الساعۃ قادیان میں قیامت خیز
بھونچال مرزا محمود صاحب کی پچیس شکست اور
بدحواسیاں ان کی ۱۱ جولائی کی اس تحریر سے ثابت کی گئی ہیں
جو زیر عنوان ”دیوبندیوں کا چیلنج منظور۔ دیوبندیوں کو چیلنج
الفضل میں شائع ہوئی تھی۔ ۱

کتب رد آریہ

رد سناخ اس لا جواب رسالہ کے جواب سے تمام
آریہ الشاء اللہ تا قیامت عاجز رہیں گے ۲
حکمتہ الحق آریوں کے مشہور سوال (خدا نے دنیا کیوں
پیدا کی) کا ناممکن الرد جواب ہے ۳
نعمۃ الحق اس کو سنکر منصف ہندوؤں نے بھی یہ کہا تھا
کہ گوشت کوئی کھانے یا نہ کھانے مگر مصنف نے تو بیشک یہ
کر دیا کہ گوشت انسان کی قدرتی غذا ہے۔ ۶

کلمۃ الحق دنیا میں کفر کا آغاز کیونکر ہوا " آریہ سراج
کا جواب اُن ہی کے اصول سے دیا گیا ہے کہ کفر کا آغاز
دید اور آریوں سے ہوا ہے۔

محاولہ حسنہ مناظرہ امر وہمہ کی کیفیت

مطرقۃ الحق رسالہ سچائی کی چٹان کا جواب ہے۔ مولانا
حکیم محمد اسحق صاحب مرحوم کی قابل دید تصنیف ہے۔ ۱۴

بریلوی اہل بدعات کے رد میں

جو برسوں سے لا جواب ہیں

اسکاتالمعتدی اس کی غبی دیکھنے پر ہی موقوف ہے ۱۲
السحاب المدرار فی توضیح اقوال الازخار
تحدیر الناس۔ براہین قاطعہ کی عبارتوں کا صحیح مطلب
بیان کر کے مولوی احمد رضا خاں صاحب کی عمر بھر کی کئی

خاک میں ملا دی گئی ہے۔ لا جواب رسالہ ہے ۵

سبیل السداد فی مسئلۃ الاستمداد ۱۴

توضیح المراد لمن تخبط فی الاستمداد مولوی
ریاست علی خاں صاحب شاہجہانپوری نے سبیل السداد
پر کچھ لکھا تھا جس سے خود اقرار ہی کفر کی دلدل میں پھنس گئے
عجیب و غریب قابل دید رسالہ ہے ۸

توضیح البیان فی حفظ الایمان ۲

تزکیۃ الخواطر عما القی فی امنیۃ الاکابر ۱۴

مذکورہ بالا کتب کے علاوہ دیگر ضروری کتابیں بھی ذیل کے پتہ سے ملینگے

الختم علی لسان الخصم بریلوی نزدیک پروردہ چاک کلمہ
علما دیوبند کے فتوے اُن کے دستخط شدہ تحریروں سے
حملہ اتہامات کا بے اصل ہونا ثابت کیا ہے ۱

الکوکب الیمانی علی اولاد الزوانی بریلوی
اقوال سے اُسی کا رد کیا گیا ہے۔ قابل دید ہے ۱

کوکب الیمانی علی الجحان الخراطین ۱۰

دیگر حضرات علما دیوبند کے سائل

رد مرزائیت میں

اکفار الملحدین فی شیء من ضروریات الدین
حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب صدر مدرس دارالعلوم دیوبند
کا تحقیق کفر و ایمان میں منظرِ عربی رسالہ قابل مطالعہ علماء ۱۲

الشہاب مع ضمیمہ مولفہ مولانا شبیر احمد صاحب

قتل مرتد میں عجیب رسالہ ۵

کلمۃ اللہ فی حیات روح اللہ مولفہ مولوی محمد انور

صاحب کاندھلوی حیات عیسیٰ علیہ السلام پر کٹ لال ۶

ختم نبوت فی القرآن مولفہ مولوی محمد شفیع صاحب

ختم نبوت میں تشریف بخش رسالہ ہے ۱۲

الجواب الفصیح لمنکر حیات المسیح مولوی بدیع عالم صاحب

کاحیات عیسیٰ علیہ السلام میں قابل دید رسالہ ۱۴

کے پتہ سے ملینگے

محمد احسن عفی عنہ خلف جناب مولانا سید محمد رفیع حسن صاناظم تعلیمات دارالعلوم دیوبند

ہدیۃ المہدیین عربی ۸
صدر الشہاب
۱۴۲۲